

# 女性主義哲學

評介 *Feminist Theory: A Philosophical Anthology*

陸品妃（清華大學人文社會學系與哲學研究所）

---

書名：*Feminist Theory: A Philosophical Anthology*

（《女性主義理論：哲學論文集》）

編者：Cudd, Ann E.

Andreasen, Robin O.<sup>1</sup>

出版年：2005

出版社：Oxford Blackwell Publishing

《女性主義理論：哲學論文集》<sup>2</sup> 集結三十篇論文，分為七部分，分別回答以下問題：一、什麼是女性主義？二、什麼是性主義（sexism）？三、什麼是性別？四、知識是性別的知識嗎？五、價值是性別的價值嗎？六、什麼是自我？七、解放會是什麼樣貌？篇章類型包含歷史經典、當代論辯與新議題的開發等。此書選擇之理論不

---

1 集內論文作者有：Mary Wollstonecraft, John Stuart Mill, Simone de Beauvoir, Kate Millett, bell hooks, Ann E. Cudd and Leslie E. Jones, Marilyn Frye, Iris Marion Young, Sandra Bartky, Elizabeth A. Lloyd, Louise M. Antony, Judith Butler, Sally Haslanger, Genevieve Lloyd, Elizabeth Anderson, Helen E. Longino, Sandra Harding, Annette C. Baier, Joan Tronto, Eva Feder Kittay, Jean Hampton, Martha C. Nussbaum, Jean Grimshaw, Marilyn Friedman, Anita L. Allen, Susan Brison, Simone de Beauvoir, Catharine A. MacKinnon, Susan Moller Okin, Drucilla Cornell.

2 之後簡稱《女性主義理論》。又本文論及的哲學通常所指為英美分析哲學。

僅具有足夠的代表性，選取之文章亦可謂女性主義哲學課程之必讀材料。全書亦包含八篇條理清晰的導論（一引全書，餘引七部分），清楚連貫地交代問題與回答，方便讀者很快地從引言裡，了解女性主義者使用的基本概念、經常面臨的詰問、理論的發展脈絡、不同理論間的區分以及建議性解答。因此，不論對於女性主義哲學之入門認識、參考或研究，此書都有極大的助益。

下文我將先討論《女性主義理論》全書導論裡的說明，亦即如何定位女性主義和女性主義的發展，然後才闡述文集選取之文章、其與哲學的關係以及貢獻等。如此安排的原因在於，釐清此二點不論對關心女性主義理論本身、意欲探索哲學與女性主義二議題之交疊，或是習於思辨基礎理論性問題的讀者而言，皆能夠提供最需要的基本認識。由於結合哲學與女性主義的學術思考，是相當新穎的理論進路，因此對於這些問題的解說，可以幫助讀者進入此領域思辨與論證的方式。與此相關的問題或為專業性別研究者所熟悉，但是文集編者發揮分析哲學家統整概念之所長，精準地掌握了要點，使其說明不但清楚易懂，更具有說服力。下文將由說明女性主義的定位和發展談起，讓讀者很快地理解女性主義論述發展的過程、強調的重點與貢獻，尤其側重其與哲學的關聯，以凸顯本文集的優點，繼而再提供我對於女性主義理論及其未來之思考。本文希冀藉此緩和女性主義與哲學兩個學門長久以來被視為對立而產生的緊張關係；期待為熟悉女性主義但不習哲學之用，以及熟悉哲學卻對女性主義陌生的讀者，開啟對彼此的興趣並能互蒙其利的契機。

首先，什麼是女性主義呢？這個問題就像「什麼是哲學」一樣具有高度爭議性，答案也牽連複雜。但是既然在認識與學習哲學之初，可以將哲學這門學問簡單歸屬於探求真理、愛智之學，此書引言也開

宗明義，將女性主義視為一門學問，定位成對於女人從屬於男人這種命題與實踐的智性探討與批評。如果世間男女對此各有不同直觀、理解與評價，我們正好可以從各自的理解開始思考、質疑、區分與論辯；然後必要時，再重新定義。

哲學與女性主義如何相關呢？哲學雖宣稱自身為「愛智之學」，然而我們考察其歷史，卻發現它極少省思「女人從屬男人」——這個以不同形式出現，而幾乎所有人類社會在其不同的發展階段當中均廣泛接受的前提。自古以來，哲學即受限於男性主宰的法律、政治、經濟、社會與文化，經常忽視女人從屬男人的事實，甚至正當化男女從屬關係。加上種種其他因素，女性主義理論也因此遲至兩百多年前，才在歐洲「啟蒙時代」即將結束之際，意外地被開展出來。照道理講，對哲學有興趣的人，應該會對女性主義如何影響哲學論述感興趣，一旦哲學將女性主義思考、成果與議題涵蓋進來，只會增加哲學的完備性。透過破除不經性別反省思辨的哲學所產生的偏見，女性主義批判這個命題可以對哲學產生相當的影響。相對而言，女性主義工作者與願意嘗試接受女性主義的讀者，容或亦當樂於習用哲學專業的批判分析、論辯技巧、豐富的立場資源，來判別與理解相關議題，以破除更多偏見、發現更多真理、培養思想攻防的複雜度，進而樹立個人生命與社會的發展實踐方向。哲學與女性主義若能朝此結合方向發展，當能產生極為正面的成果。

換個角度來思考，長久以來女性主義最明顯的特色與功用，正是一種改造社會的運動。其運動屬性如何與本質屬於理論與後設理論的哲學相關？女性主義運動帶來的實用性以及實踐價值的改變與影響，對生活承受者的感受或許遠超過抽象的理論，但是相應於女人面對的生活現實而起的女性主義理論，卻也對女性主義運動的興起與走向扮

演關鍵作用。理論與運動相隨伴生，成就大家有目共睹，二者孰為先後或許不存在正確答案，但是可以確定的是，理論與實踐之間有互相引發的作用。正是因為二者有此關聯，將專研理論及後設性反思的哲學，與一直以運動見長的女性主義結合，應能經由彼此的對照更為完善。

我接下來便從說明西方歷史中三波女性主義運動理念訴求之轉變，來觀察女性主義理論基本關懷之演進，接著由此連結到與其最接近的領域——政治哲學之間的互動，進而再推展關連到女性主義理論和哲學其他領域的關係。

企圖改善女人現實生活的第一波（西方）女性主義運動訴求政治平等，可上推至十八世紀末，英國 Mary Wollstonecraft 發表《女人權利之證成》（*A Vindication of the Rights of Women*, 1792）。其後歷經財產權與婚姻締結契約之修正，如法律認可已婚婦女不再被視為丈夫的財產，以及已婚婦女得以訴求離婚，終於 1920 年美國憲法第十九條修正案賦予女性與男性相同的投票權，可說是為第一波階段性任務畫下句點。第二波運動起自法國的 Simone de Beauvoir 於 1949 年出版《第二性》（*The Second Sex*）。此階段訴求女人與男人平等的策略，從單單對政治面的關注擴大到包括其他如經濟、社會、學校、家庭等面向。關注的不僅是原本認為屬於大家的、公共的、公開的領域，傳統上認定為私人、私人的領域更是焦點。不論原來被歸類為政治或個人、法內或法外，現在都被重新定位；而所有會造成女人不平等的來源，都被反省與挑戰。第三波運動則始於 1980 年代，<sup>3</sup> 訴求

---

3 Carol Gilligan (1982) 關於道德心理發展學的著作對第三波的定型極具影響力。又作家 bell hooks 加入種族問題的思考，以及 Judith Butler 對女人之定義以及對性與性別之區分的挑戰，都是此期著名的代表人物。

女人自身的價值，以及內部差異引起的利益等衝突。運動的策略著重於差異、複雜與多元。隨著運動與時代的進展，女性主義者漸漸認識到爭取女人的利益這個大目標，無法真正為個別不同的女人帶來應享利益，因為不同的女人不僅擁有不同的性認同，其性別認同的成形與運作，更以不同方式牽涉社會經濟地位、群體認同、生理特質、個人選擇以及生活經驗與資質等。例如，中產階級／勞工階級、富人／窮人、白人／黑人、美國人／台灣人、台灣人／原住民、異性戀／同性戀、結婚／不婚、有子／無子、有錢與財產／無錢與無財產、身體無障礙／有障礙、老年／成年、操持流利標準的官方口語／受方言母語影響的官方口語、城市／鄉村人口、聰明／不聰明等均影響女人個人的人生前景。經驗告訴我們，這些差異儘管本身無所謂優劣，卻每每於比較與競爭的場合或事件中，在不論男女的每個人生活中，經過性與性別機制不公平地造成彼此的矛盾與衝突。第二波與第三波的不同在於，第二波著重女人與男人的比較，以關心對女人不公平不正義的評價與判斷，第三波的焦點則內轉為關注女人與女人之間的不公平與不正義。值得特別留意第二波與第三波應該相同的地方則是，女性主義提供的這些評價與判斷，就其相應的理論範圍劃分內，均和性與性別有直接相關，或者能夠正本溯源自性與性別。

回顧歷史之際，可試想下列問題，以建立新一輪的女性主義理論：過去每一波的策略行動恰當嗎？未來第四波將訴求什麼呢？第二波訴求男女在社會生活各面向的平等，改革帶來勢不可免的反挫，但是實踐方式所引起的敵意質疑，亦即女性主義只顧女人之利這個指控，是不是能夠真正有效排解呢？第三波著重差異的事實，雖然能夠讓我們認識具有不同社會優劣勢的女人各自面對的特殊問題，並為之提出相對於她們而言有效的解決之道，但其走向容易誤導或離散了女

性主義之底基，即性與性別議題應有的聚焦，進而面臨另一種有敵意的質疑：女性主義相對於屬於某個族群的女人而言，意味著只顧自己族群的女人嗎？如果價值可以、也一定要在某個脈絡下丈量互比的話（如價值衝突），女人或女性價值有那些面向，其實超越其他傳統習於與其對價的價值？超越由女人與男人代表與界定的道德理想可能嗎？假如這些列舉難題可以得到妥善的回答與釐清，信可為女性主義的發展加強穩固的條件。

在檢討第二波與第三波的女性主義理論之後，或可開始思索關於第四波的問題。然而光就美國或台灣當今社會女性處境而論，很多人對未來並不樂觀。依據的指標其實相當明顯，因為現在社會根本都還沒實現第二波所倡議的男女實質平等的主張。畢竟，若無法實現第二波主張的男女同工同酬或家事照護有給職，第三波運動的訴求根本無法落實。第三波運動提倡女性差異時，一項重要而且似乎不可避免的副作用是，它同時認可男人與女人因性別角色分工提供的勞力貢獻與價值，因而在傳統經濟市場價值安排的加持下，男女陷入刻板的性別角色安排，成為命定或「自願選擇」。但是，如果角色分工不是天生自然，而是由社會與個人據其對於性別的想法所提供，傳統與市場應該被挑戰。理由即在於，性別傳統與市場一向不給人（所有人）適度的自由，尤其在性別傳統實踐中，女人享有的自由都少於男人享有的自由。

女性主義運動以追求性別正義並為女人的處境平反為目標，自然無可厚非，而女性主義理論若要健康發展，隨時反思其與政治運動的關係亦有其必要。第一波運動雖然已經結束，但現實社會中政治平等的訴求未必達成，難保倒退的處境不會逆流，第一波的主張也不應消退。因此，雖然女性主義運動隨著歷史進展，但被「超越」的理念並

非不再重要。第一波的政治平等訴求如此，第二波的全面平等理念亦然，第三波對差異價值的重視更不應與平等理念相衝突。

在討論女性主義的發展之後，行文至此可以回到《女性主義理論》的核心問題，亦即女性主義究竟能夠為主流父權異性戀社會的男女提供什麼貢獻？《女性主義理論》的編者以精準的文字，列出幾項長久以來男性偏見所犯的錯誤，進而彰顯出女性主義的價值與貢獻。

第一是性主義，即視男性（males）與男人（men）比女性（females）與女人（women）更有價值，並貶低女人與女性所代表的價值。重男輕女、男尊女卑便是性主義常見的例子。當然，相反罕見的重女輕男，也是一種性主義。性主義的特殊之處，或可參照種族主義（racism）來進一步釐清。性主義的機制類似種族主義，但是性主義與種族主義兩者在社會裡運作的成因亦有相異之處，例如壓迫和從屬兩造之間的關係不同，以及至少就目前的科技進展程度而言，任何自給自足而且可以延續久遠的族群或團體，即使可以僅由單一相同的種族成員組成，卻不可能由單一性組成。不論是納粹德國對猶太人的種族主義，或是美國黑白種族之間的種族主義，壓迫和從屬的種族之間，與性主義關係裡壓迫和從屬的男女之間，或多或少均有互倚關係。然而種族的互倚關係，與男女之間的互倚關係十分不同。除了具有雷同於種族之間牽涉的社會經濟政治利益之外，男女之間還牽涉生養後代與愛欲憎恨之利益。主張效益主義的十九世紀英國哲學家 John Stuart Mill 就曾指出，男人不只要女人的服從與附屬，他們也要女人的愛。相反的，極端種族主義的白人認為有色人種應該附屬於白人，但並不稀罕有色人種是否愛他們。異性戀社會裡的男女無論真心與否，卻是透過追逐異性的愛或至少與異性結合來謀求生養的利

益。<sup>4</sup>

第二項女性主義舉出的錯誤，是對男性與男人所樹立的典範與權威之不當的仰賴與信任。這種對男性權威的崇拜雖然經常號稱根據經驗法則，但事實上並不理性。雖然男人多有職業而能給予專業意見，但不應因說話的人是男性，就相信其所說的話是可信的。反之，亦不該只因為發言的是女人，就貶低其內容。勿因人廢言的道理固然大家都可以接受，然而想想日常生活中，有多少習以為常的性與性別支配，無論是否出自下意識、直覺、習慣、刻板印象，甚至故意的操弄，我們就會發現自己與他人都是仰賴男性權威的操作者與接受者。

第三項是將男性特質（maleness）或男子氣概（masculinity），視同為人的特質（humanness）或人性（humanity）的主張，也就是所謂的男性中心主義（androcentrism）。這個問題深入人心已久而難察，也特別難以辨認。困難的部分並不在於從服裝、舉止、行為、符號等辨識出男性中心，而是當有人堅持客觀、理性、公平等價值時，我們很難判定到底有多少成分，或者在哪個面向上，其實出自男性特別被期待與教養培育出來的習慣與專長，因而偏頗、不客觀？就業市場的價值更是值得深思，為什麼一般男性被期待表現好的專業與能力，通常具有較高的市場價值呢？例如數學理工能力強，在目前的市場供需需求裡，比起文學、歷史、地理強的能力，呈現較高價值。然而，雖然部分的市場價值由客觀的人類需求決定，可是客觀的價值標準難道沒有現在的價值使用者與女性消費者置喙的空間嗎？過去農業社會遺留下來的男人養家觀與家務勞動無給觀，在目前經濟形式與科技進展

---

4 這是針對異性／別戀男人與女人的定義分析。同性／別戀男人容或也需要母親與姐妹等家族女性成員的愛，但卻不如異性／別戀男人般在定義上仰賴女人。同理亦可適用於同性／別戀女人。



的社會下，仍舊適用與正當嗎？沒有外出上班的在家婦女與媽媽所負擔的家務或照護家人的責任，一定就是無經濟報酬、不需要用金錢來估價的嗎？<sup>5</sup>《女性主義理論》便是針對上述在過去被視為「天經地義」，再「自然」不過的三點想法，重新加以檢視與討論。

以下就《女性主義理論》所收七部分論文的題旨，分別介紹與討論。第一部分，什麼是女性主義？《女性主義理論》透過五篇代表女性主義歷史進展的標竿性文章，來回答這個問題。這五位均是影響女性主義發展的重要級作家：於十八世紀書寫《女人權利之證成》，為首位較全面性地辯明女性應享權利的 Wollstonecraft；十九世紀之前，唯一著述反對女人從屬於男人的著名哲學家 John Stuart Mill；二十世紀前半論述性別差異並非根源於生物性差異，而是社會性建構的第二波女性主義者 de Beauvoir；二十世紀後半批判父權制度在公私領域生活造成壓迫的 Kate Millet；以及之後指出並非所有女人都以相同的方式被壓迫，將過去只代表中產階級白女人的女性主義轉向到涵蓋不同種族、階級、性取向女人的第三波女性主義者 bell hooks。不過，《女性主義理論》所收入的這一連串女人反對壓迫之論述，固然勾勒了女性主義理論的進展，但對於如何定義女性主義，或是怎樣精確理解女性主義的問題，仍有所限制。例如，女性主義問題究竟根本上是壓迫問題？從屬問題？或是生物性問題？畢竟五篇論述對女性主義的思考各有其自主與階段性任務，但未必針對定義的課題深入闡發。也或許追求定義是項永恆問題，時至今日，追問仍然必要。總之，在第一部分回顧二百年的歷史進程後，《女性主義理論》所收錄的全是當代作家針對特定議題的研究成果，是為明智之舉。

---

5 Susan Okin 即大力主張不應該視家務勞動為無給職。

第二部分，什麼是性主義？Ann Cudd 與 Leslie Jones 提供性主義成因、定義及其問題所在，並提出如何改進的建議。猶如診斷出「病」症與開藥方，一些基本問題的提出與解決都有了合理的交代。在此希望讀者閱後若是仍舊不同意她們的診斷與藥方，或許應花一番心力說服自己為何還是不能接受；若有得此病者，也該自問為何放任自己繼續發病危害和壓迫他人。關於壓迫女人，文集還收入 Iris Young、Marilyn Frye 與 Sandra Barky 三篇分析壓迫之社會與心理等面向的文章。

第三部分，什麼是性別？探討究竟性別是生物性或社會性構造的問題，其中包括性與性別的區分、究竟女人是什麼、性別的意義、性或性別具有什麼樣的存有學等議題。Elizabeth Lloyd 講解演化解釋裡對於女性情慾的前理論預設，Judith Butler 提出她對性、性別與欲望的區分。特別值得注意的是，Louise Antony 指出自然與規範之間不當聯結的論證，以及 Sally Haslanger 對性別概念的分析與實際用處之思考，並提出正義支持性別改造的主張。

第四部分，知識是性別的知識嗎？討論知識是否具有性別，而非一般假設的中立探索。Genevieve Lloyd 說明男人的理性，Elizabeth Anderson 探討性規範應該如何影響知識生產，Helen Longino 討論一套女性主義認識論如何可能，Sandra Harding 則論述知識客觀性，以及女人特有的知識角度與立場等問題。

第五部分，價值是性別的價值嗎？探索的是價值與女人取向的價值，尤其是關於無私關懷與無我的價值。持關懷倫理學主張的 Joan Tronto 指出，女性主義必須將（西方）傳統道德的焦點擴展至實踐、需要、美德、態度與能力等。Annette Baier 強調，我們需要的並不僅只正義，Eva Kittay 的發展理論認為應重視依存者（dependency）的

工作、義務以及被忽略的美善。Jean Hampton 闡發一種不剝削女性特質與女人應得利益的契約論。Martha Nussbaum 則從女人同享的普遍價值來為女人辯護。

第六部分，什麼是自我？身分與自我認同問題，其實長久以來即深深困擾女性，自主性因此自然成為反省的中心。Marilyn Friedman、Jean Grimshaw、Susan Brison 與 Anita Allen 等作者分析父權機制、社會族群的歸屬等因素，使得女人的自我認同消失或遺忘，甚至因認知與情緒而帶來創痛。

第七部分，解放會是什麼樣貌？進一步探討如何取得自由。de Beauvoir 指示解放，六十年後仍適用於今日女人的境況，Catharine MacKinnon 強力反對解放後女人再被宰制，Susan Okin 主張解放從結束性別開始，Drucilla Cornell 則提出「想像的領域」，鼓勵自由地創造自我，作為能感受與論理的性存在（sexed beings）的人。

綜合而論，《女性主義理論》是以英美分析哲學，作為選擇論述文章與學術典範的標準。以英美分析哲學作為方法論與討論主題來研究女性主義，是近三十年來新興的學術方向，《女性主義理論》不僅讓讀者得以方便地參考分析哲學式女性主義理論的階段性成果，更透過合集的方式統整補充了婦女與性別研究在分析哲學式取向的缺塊。另一與《女性主義理論》方法論類似，亦集結分析哲學家所論述的女性主義哲學為 *A Mind of One's Own: Feminist Essays on Reason and Objectivity*（《屬己之心：女性主義的理性與客觀性論文》）。<sup>6</sup> 兩者間的差異是，雖然都以分析哲學的進路討論女性主義的問題，但其思考問題的取向，以及文集分門別類的方式，卻明顯不同。雖然其討論

6 下文簡稱《屬己之心》，此書由 Louise Antony 和 Charlotte Witt 編輯，於 1993 年發行第一版，2002 年發行擴增第二版。

的議題屬性，同時也是哲學的主要領域如知識論、倫理學的問題，但《女性主義理論》是以女性主義理論自身的基本問題出發，《屬己之心》切入討論的方式則是直接跳入哲學的主要領域如形上學、知識論等，處理其中各領域面對的性別與女性主義議題。雖然二者都是設定讀者為入門者，但就批判性與性別所帶來的盲點與偏差而言，《女性主義理論》提供了女性主義立場全面的反省資源，<sup>7</sup>《屬己之心》則因以哲學為綱目而較為專業哲學從業者所注目。<sup>8</sup>最後，兩書各有千秋，各篇論文提供的立場以及涵蓋的討論均有所不同，並不會有排擠效應而可互補。<sup>9</sup>

相對於《女性主義理論》和《屬己之心》的分析哲學取向，美國（連帶影響台灣）的婦女研究先行者多由文學、文化批評、社會科學各學門的學者組成，所仰賴的，除了當代的社會科學重視的理論典範，另以歐陸當代後現代主義人文學為主。正因如此，《女性主義理論》以分析哲學為基礎的論文選集，相信會帶給台灣的讀者不同的認知和閱讀經驗。分析哲學堅持遵守的是以清晰又明確（clear and

7 此書的編者曾言，就廣度而言，她們的唯一的缺憾是未能收錄 Adrienne Rich 的文章 *Compulsory heterosexuality and lesbian existence* (1994)。不過此文亦被收錄在數本文集裡，讀者有心的話應不難取得。

8 另有值得介紹的文集如 Miranda Fricker 與 Jennifer Hornsby 編 (2000)，收錄由各知名女性主義哲學家所撰寫，在不同哲學領域如形上學、知識論、倫理學、古代哲學、政治哲學等領域中的女性主義，以及期刊 *Philosophical Topics* (1995) 秋季專號，其中收錄具有相當哲學專技性的文章。

9 Elizabeth Hackett 與 Sally Haslanger 編 (2005)，收錄五十四篇論文，以回答「什麼是性壓迫」這個問題為軸心，將不同理論立場回應軸心問題分類集結，為全盤性理解女性主義理論的關心、跨學科的關聯、演化、理論與實際的連結等，亦提供優秀的參考與入門；此文集選取大部分不同於本文集的文章，二者形成互補。更偏重跨領域探討的女性主義理論文集，推薦參考 Alison Jaggar 編 (2007)。

distinct) 為優先的尺度，此乃自法國哲學家笛卡兒 (Rene Descartes, 1596-1650) 開始的「現代哲學」(Modern Philosophy) 所強調的價值之一。以英美分析哲學為基礎的《女性主義理論》因此自然也具有清晰又明確的特質，不論對非以英文為母語者，或長久以來浸染於當代主流理論氛圍的台灣知識圈，相信都能提供清新的取徑。既然女性與性別研究過去多由文學批評、社會學、生物學、人類學等傾注心力，分析哲學的取向作為後進，在英美學界尚處於成長階段，更遑論中文學界，因此《女性主義理論》不論從補足女性主義理論中的分析哲學角度，或是擴大而言從哲學角度來思索具有普遍性的抽象理論，以為個別的文化現象或社會問題提供另一視野，<sup>10</sup> 均能為研究與教學提供耳目一新的一手觀點，相當值得推薦給在地的性別研究專業從業者。

《女性主義理論》集結代表性論文，一方面為歷來女性主義理論的進展成果喝采，另一方面更呈現出各式女性主義的批評，如何在哲學的幫助下茁壯，並且同時協助哲學擴及性別的取向而得以繼續蓬勃發展。如此分析哲學取徑的新女性主義，未來的發展令人期待。值此歷經數百年女性奮鬥與反壓迫後的二十一世紀，我們若能在精練的女性主義理論反思中持續努力，那麼即便迷惘，總能找回正確的道路，繼續向前昂首闊步。

---

10 如此並非一廂情願地想將「普世理論」套用到「在地具體個例」。在地自有在地的問題，有時超乎主流理論所能涵蓋。但是誠如評審指出，我們思考理論如何解說個例或文化現象這類問題時，會有理解優先次序的差異。我認為從事基礎理論的思考辨析，應該能夠讓說明與解釋具體個例時，更為有效與正確。

## 參考文獻

- Antony, L. and Witt, C. (Eds.) (2002) *A mind of one's own: Feminist essays on reason and objectivity*. (2nd ed.). Boulder, CO: Westview Press.
- Fricker, M. and Hornsby, J. (Eds.) (2000) *The Cambridge companion to feminism in philosophy*. New York: Cambridge University Press.
- Gilligan, C. (1982) *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hackett, E. and Haslanger, S. (Eds.) (2005) *Theorizing feminism: A reader*. New York: Oxford University Press.
- Haslanger, S. (Ed.) (1995) Issue on feminist perspectives on language, knowledge, and reality (monograph), *Philosophical Topics*, 23(2).
- Jaggar, A. (Ed.) (2007) *Just methods: An interdisciplinary feminist reader*. Boulder, CO: Paradigm Press.
- Rich, A. (1994) Compulsory heterosexuality and lesbian existence. *Blood, bread, and poetry: Selected prose 1979-1985* (pp. 23-75). New York: W. W. Norton & Company.

◎書評作者簡介

陸品妃，美國堪薩斯大學（University of Kansas）哲學博士（2006），清華大學人文社會學系兼任助理教授、哲學研究所博士後研究人員。曾發表期刊論文如〈「不平等」的平等〉（2006）。

〈聯絡方式〉

E-mail: pinfeilu@gmail.com; pflu@mx.nthu.edu.tw

◎原書編者簡介

Ann E. Cudd，美國堪薩斯大學哲學教授、人文與藝術科學學院副院長。

Robin O. Andreasen，美國達拉威大學（University of Delaware）語言及認知科學系、哲學系與婦女研究學程合聘副教授。