

同性戀者的親密關係與家庭功能之剖析

李怡青（政治大學心理系）

近年來，台灣社會有越來越多對同性戀者婚姻權與子女撫養權的公眾討論，本紀要整理國內外研究發現，針對同性戀者關係經營與家庭型態的研究統整說明，期能增進一般社會大眾與學者對於同性戀族群的正確認識。本文分從三個層面切入，總結為以下三點：第一、耕耘長期關係和經營家庭的意願與性取向無關。同性戀伴侶與家庭面臨的最大壓力來自於社會對同性戀者的敵意與恐懼。然而即使在這樣的劣勢下，仍有許多同性戀者願意耕耘長期關係並努力地經營家庭。第二、同性戀家庭教養的孩子，無論在自我認知、能力表現或親子關係品質上，都與異性戀家庭教養的孩子一樣好。兩類家庭比較顯著的差別在於，同性戀家庭的孩子性別刻板印象較少，這或許是因為許多同性戀者的親身經歷，使他們在教養孩子時，比較不會以性別框架限制孩子。第三、通過對同性戀者基本權益的保障，社會可以彰顯重要的正向價值，例如鼓勵經營長期關係、教養子女。更積極的意義在於，當同性戀者與同性戀家庭不再承受偏見與歧視，人們或許可以學習更具彈性的性別概念，甚至可以撼動男尊女卑的傳統文化觀點。

關鍵詞：心理學研究、同性戀、親密關係、家庭經營、子女表現

世界上的大型精神、心理衛生專業組織，包括美國精神醫學會、美國心理學會與世界衛生組織，都將同性戀、雙性戀（lesbians, gays, or bisexuals）除病化，並主張同性戀取向本身不是病，強調轉化治療對同性戀者的負面影響（APA, 1975, 2013; Cochran et al., 2014）。我國諮商心理師公會亦發表公開聲明——諮商心理師不得視「同性戀」為病態，對同性戀者強加「修復治療」或「轉換治療」。然而，國內同性婚姻議題討論中，仍有宣稱應矯治同性戀性取向的聲音。本文整理目前對同性戀親密關係與家庭經營的量化研究成果，佐以相關研究發現，以增進一般社會大眾與學者對於同性戀族群的正確認識。

一、家庭結構

目前探討同性戀者關係樣態與家庭型態的國內外學術研究發現，耕耘長期關係和經營家庭的意願與性取向無關。即使在對同性戀伴侶不夠友善、欠缺支持的社會，仍有一定比例的同性戀伴侶（男同性戀伴侶 18%-28%；女同性戀 8%-21%）攜手共度超過十年（如 Kurdek, 2004）。關係瓦解與否的決定因素則在於外在牽絆（如子女）：Kurdek 檢視有、無子女的異性戀伴侶（當時分別同居 3.8 年與 3.6 年）與男、女同性戀伴侶（當時分別同居 7.1 年、4.9 年），發現在十一年內，3.1% 有子女的異性戀伴侶結束關係，18.7% 無子女的異性戀伴侶結束關係；而在同性戀伴侶部分，十二年內有 19.0% 的男同性戀伴侶結束關係，23.8% 的女同性戀伴侶結束關係。這些數字顯示：控制關係長度後，有子女的異性戀伴侶比較不會結束關係，其

他類型伴侶結束關係的比例則無明顯差異。此外，Gartrell 等多位學者（2000）追蹤女同性戀家庭關係瓦解的比例，發現這個數字與其他類似大型研究中異性戀家庭瓦解的比例相仿：關係維持五至十年，約有三分之一的同、異性戀伴侶結束關係。換言之，目前證據顯示，如同異性戀伴侶，許多同性戀伴侶可以經營長期關係。

同性戀者與異性戀者重視關係的基本要素沒有太大差異，不過同性戀伴侶經營關係的障礙主要來自外在社會。國內研究發現，同性戀者的愛情觀與異性戀者有許多相似性（如價值觀的相似度）；不同之處在於，女同性戀者有較高的自我揭露程度、關係滿意度與信任度，男同性戀者則自陳有較高的外在可能對象吸引力（謝文宜、曾秀雲，2007）。換句話說，相較於異性戀者，女同性戀者有較穩定、信任與滿意的親密關係；男同性戀者則感受到較多外在誘惑，但對現存關係的滿意程度與異性戀者相仿。國外研究也有類似發現：同性戀的關係品質大致與異性戀無異（Roisman et al., 2008）；以 Kurdek（2004）的研究為例，一半的關係指標顯示同性戀伴侶與異性戀伴侶沒有差異，而當關係類型的差異出現時，78% 的指標顯示同性戀伴侶的關係樣態優於異性戀伴侶。舉例來說，雖然同性戀伴侶較難獲得原生家庭的社會支持，但是他們表現出較異性戀伴侶更好的衝突解決模式，傾向採相互支持的方式溝通。Kurdek（2008）還發現異性戀伴侶的關係品質隨著時間下降，同性戀伴侶則沒有這樣的問題。Riggle、Postovsky 及 Horne（2010）比較單身、交往中、關係中與合法婚姻同性戀者的身心狀態，發現合法婚姻同性戀者自陳的壓力較小，憂鬱較少，內化社會對同性戀的恐懼程度較低，且具有較高的生命意義。這顯示如果社會與原生家庭可以提供同性戀伴侶更多的社會支持與法律認可，同性戀伴侶可以維持長長久久的親密關係，且有較好的身心健康。

以上研究或許說明了性別社會化過程影響親密關係樣態的程度，遠大於性取向社會化過程；在強調性別平權的今日社會，性別社會化對於男女性的傳統規範與期待，反而可能對親密關係造成負面影響。性別社會化過程形塑人們以性別區分應遵守的行為規範與期待，而華人社會對男、女性的行為規範（如男主外、女主內）與期待不同（如男性主導、女性順服），不僅影響人們對於自己生活的評估，如男性追求成功、權力，女性追求信任關係（Lee, 2013），也影響到男女性在進入關係前的期待，如較多傳統男性持追逐遊戲的愛情觀，較多傳統女性持浪漫憧憬的愛情觀（王慶福、王郁茗，2003），更影響到人們對於工作與家庭的看法，如傳統男性比較不會為家庭犧牲自己，而傳統女性比較會為家庭犧牲自己（王叢桂，1999）。然而，越符合傳統社會期待、強調男尊女卑的性別觀念的丈夫，其妻子的婚姻滿意度越低（田安里、黃財尉、楊素圓，2006）。換句話說，進入親密關係之前，人們學習社會對男、女性的規範與期待，這樣的規範與期待賦予男性較多的自由與權利，給予女性較多限制；而在異性戀關係中，兩方各自套入傳統定義的性別角色中體現。但是，在強調性別平權的台灣社會，進入親密關係後，這些傳統規範與期待反而不利於關係經營。相對地，由於同性戀伴侶在親密關係中不適用這些傳統社會對於男女性的規範與期待，反而得以甩脫性別框架包袱，摸索出平等對待、相互支持的關係經營模式，有利於親密關係的營造。根據 Peplau 與 Fingerhut（2007）整理現有研究，無論質量化研究都發現同性戀關係較異性戀關係平等，如同性戀伴侶的家事分工遠較異性戀伴侶公平（Kurdek, 2006）。也就是說，同性戀伴侶傾向以興趣與能力作為分工的依據，而非依據男性就該做什麼、女性就該做什麼的性別刻板印象；這些比較平權的對待方式，或可提供異性戀伴侶互動的可能示

範。

二、子女福祉

根據美國的研究發現，約一到三成的女同性戀家庭有小孩，3%-5%的男同性戀家庭有小孩（Cherlin, 2010），而無論在同性戀家庭或異性戀家庭成長的孩子，其身心健康與能力表現皆相似。以下研究結果整理過往的研究題材，這些題材除了反映研究者對同性戀族群的關心，也反映研究者或社會大眾對同性戀族群的看法（如 Lee and Crawford, 2007, 2012），也因此這些研究主題往往聚焦在孩子性別與性的發展。Anderssen、Amli 及 Ytteroy（2002）主觀回顧 1978 - 2000 年的研究，發現同性戀家庭的孩子在情緒功能、認知功能、性別認同、性取向偏好、行為調節等面向上，皆不遜於異性戀家庭的孩子。這個結論與整合分析（meta-analysis）的結果相仿。整合分析是目前最有影響力的研究方法之一，其以系統性的文獻搜尋收錄相關議題的量化研究成果，可避免文獻回顧者的主觀篩選；且以量化方式，透過一套共同量尺整理出同一主題的結果，進行統整分析，其結論廣受學術社群重視。根據整合分析比較 564 個同性伴侶家庭與 641 個異性伴侶家庭發現：兩類家庭在性別認同、心理調適、認知發展、孩子的性偏好上沒有差別（Crowl, Ahn, and Baker, 2008）。同性戀家庭的小孩在兩大類指標上表現較佳：從親子雙方的觀點，同性戀家庭的孩子比較不侷限在性別刻板印象的框架內；此外，相較於異性戀家長，同性戀家長認為的親子關係品質較佳，不過從孩子的角度則沒有差異（Crowl, Ahn, and Baker, 2008）。在 Crowl 等人檢視的資料中，同性戀家庭的小孩與異性戀家庭的小孩表現一樣好。由於研究結果顯示

同性戀家庭的孩子在發展、適應與整體幸福感上皆不遜於異性戀家庭的孩子，使美國心理學會（APA）主張，先入為主地認為同性戀家庭的小孩會有缺陷，通常是因為人們對於同性戀族群的偏見與刻板印象（APA, 2013），2011 年美國心理學會政策制定小組無異議（157 vs. 0 票）通過支持同性婚姻合法化（Jayson, 2011/8/5）。

此外，同性戀家庭的孩子與異性戀家庭的孩子在性行為上沒有明顯差異（Gartrell, Bos, and Goldberg, 2011）。探討性行為的研究通常除了性行為的樣態外（如有無性行為、性行為的頻率），最關心的主題莫過於安全性行為（如是否使用保險套、性行為者的心智成熟度）。Gartrell 等人檢視同、異性戀家庭的青少年性行為，發現兩者的樣態沒有太大差異。一般而言，性行為發生的年紀越晚，行為者通常具有較多的自我了解與性知識，也比較具有保護自己的能力（如判斷自己是否願意與對方發生性行為、是否能清楚表達意願）。相較於異性戀家庭的青少年，同性戀家庭的青少年男女首次發生性行為的年紀較晚；比較少同性戀家庭男孩在青少年階段就有性行為，顯示同性戀家庭的青少年會在心智比較成熟的階段才開始有性行為。相對地，異性戀家庭的青少年使用規律避孕的比例較同性戀家庭的青少年高，同性戀家庭的青少年則傾向採用緊急避孕方式，這顯示無論哪類型家庭的青少年都會使用避孕方式。最後，兩類家庭青少年感染性病的比例沒有差異，兩類家庭女孩與男孩發生性行為的比例、懷孕比例亦沒有差異。最後，性行為是個人探索性取向認同的方式（Floyd and Stein, 2002），在有保護措施的情況下，雙方合意發生的性行為是探索個人性取向的重要管道。在性探索比例上，同性戀家庭的青少年與女性發生性行為，其比例較異性戀家庭女孩高（15.4% 同性戀家庭 vs. 5.1% 異性戀家庭），顯示同性戀家庭的青少年比較會透過同性性

行為來探索自己的性取向。儘管同、異性戀家庭的孩子在性行為樣態上有一些差異，其性行為的相似性仍大於差異性。

而在性別認同發展上，同性戀家庭與異性戀家庭的孩子表現一樣好（Bos and Sandfort, 2010; Fulcher, Sutfin, and Patterson, 2008），亦即對於自己是男性或女性**沒有**認識上的混淆。但是同性戀家庭的孩子在性別刻板印象上較異性戀家庭孩子具彈性，這是同性戀家庭的**優勢**。根據 Bem（1974）的理論與研究，每個人都可以發展出男性化特質與女性化特質，而同時兼具兩種特質（稱為兩性化特質）的人在社會上最佔優勢，因為他們可以因應情境表現出合適的行為，如和親友互動時表現出體貼、關心等女性化特質，在職場升遷競爭中表現出自信、主動等男性化特質。國內的研究也發現，大學生自陳在陽剛特質或其他重要特質上，男女性幾乎沒有差異，主要的差異在於人們想像理想男女性應具有的特質（李怡青，2012）。由於男女性都具備男性化與女性化特質，在同性戀家庭與異性戀家庭中，家長的性別特質在身教上沒有質的差異，家長面對子女的教養難度不因性取向而有根本差異，這也是為什麼同性戀家庭的親子關係與異性戀家庭的親子關係沒有太大差別，同性戀家長與異性戀家長自陳的壓力與憂鬱程度亦相仿（MacCallum and Golombok, 2004）。

在傳統男尊女卑的社會，性別刻板印象被視為理所當然，甚至是社會運作的基本原則。然而強調性別主流化的現今社會所主張的是：人們不應受限於自己性別的框架，女性可以有職涯發展，男性可以投入家庭，性別刻板印象或僵固的性別角色反而阻礙個人展現與實現自我。舉例來說，Goldberg 等學者在其研究文章中提到「我們發現相較異性雙親的孩子，同性雙親的孩子在遊戲行為上比較沒那麼遵從性別框架，這可以解釋成是表示同性雙親的孩子具有某些長處，而那

可能對他們後來的人生有所幫助」(Goldberg, Kashy, and Smith, 2012: 512; 引文為作者自譯)。

如果以孩子的最佳利益考量，讓孩子有個家，無論是同性戀或異性戀伴侶的家，所能提供給孩子的資源、互動機會與協助，通常都優於機構所能提供。研究顯示，在機構中成長的孩子，有不安全型關係（一種欠缺安全感、可能影響往後關係經營的不利條件）的比例佔 73%，相較於沒有經歷過家庭破碎的孩子（只有 15%），這樣的比例是相當高的；而接受領養的孩子，有這方面困擾的比例可以大幅降至 31% (van den Dries et al., 2009)。所以，我們應該要提供給孩子更多獲得領養的機會。

再者，在同性戀婚姻權與撫養權的討論中，常見某些團體（如台灣宗教團體愛護家庭大聯盟，簡稱護家盟）對於研究結果斷章取義的作法，實在需要提出澄清。以 Gartrell 等人（2000）的文章為例，這是一篇追蹤女同性戀者以人工授精懷孕後的研究，因為不具對照組，其資料只能呈現女同性戀家庭面臨的挑戰，卻無法指出相較於異性戀家庭，這些女同性戀家庭功能的優劣。而 Potter（2012）的研究發現，當控制其他變項後（如年紀、種族、家長的教育程度等），在同性戀家庭或異性戀家庭成長的孩子，其數學能力沒有差異，但皆優於單親家庭與再婚家庭的孩子，顯示家庭穩定程度對於孩子表現的影響，遠大於家長的性取向。

我寫信請教 Gartrell，根據目前追蹤女同性戀家庭孩子的資料，她對同性婚姻與家庭教養有何看法。以下是她的回覆（2013/10/29；作者自譯）：

這些同性戀媽媽的孩子在十七歲時是快樂、高功能、課業上成

功、以母親為傲、和母親親近，且心理健康（我們現在正在蒐集他們二十五歲時的資料）。對於雙親來說，在孩子生命初期因對方和孩子連心而感到嫉妒是正常的，這在異性戀或同性戀家長都曾發生。而在同性戀媽媽的家庭，這也顯示兩位母親都很想要主動參與教養。這是很好的特徵。許多 NLLFS（National Longitudinal Lesbian Family Study，全國縱貫性女同性戀家庭研究）孩子在十七歲時完成的標準化測量工具，顯示其表現跟異性戀家庭的同儕一樣好，甚或在某些測驗上更好（心理調適）。沒有證據顯示我們的資料可以充當反對同性婚姻的證詞。

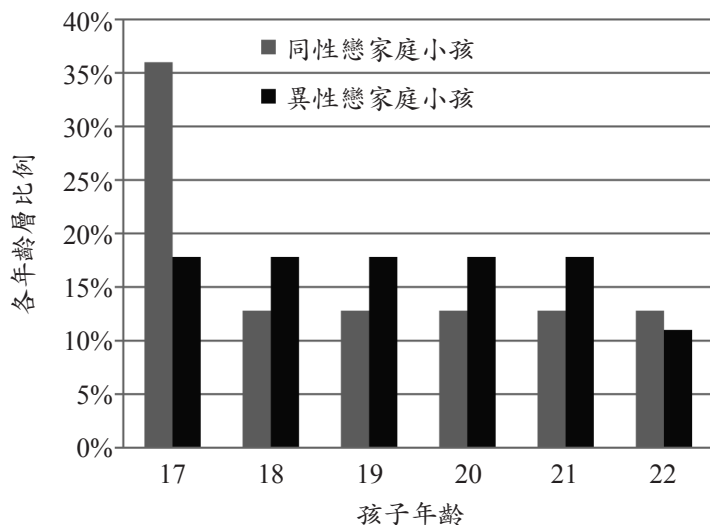
最後，我想澄清兩個備受爭議的同性家庭親子研究：Regnerus（2012）與 Allen（2013）。Regnerus 的文章引發美國社會學界爭論，連其任職的大學系所（Department of Sociology, University of Texas, 2014）都發布公開宣言，表示美國社會學會、該校及該系所皆不同意 Regnerus 的看法與結論。此外，Regnerus 一文刊登的期刊委託第三方調查該文的審核程序，受委託的學者 Dr. Darren E. Sherkat 指出該篇文章的重大問題之一，在於未採取一般認定同性戀家庭的方式（即兩位同性雙親）；若依此方式篩選同性伴侶家庭，Regnerus 的樣本中只有兩位受訪者是來自這樣的家庭，這使他的研究結果和同性戀家庭沒什麼關聯性（Bartlett, 2012）。Regnerus 的做法是詢問人們在其十八歲之前，父母是否有任何與同性之間的愛情關係，並以此判定孩子是否屬於同性戀家庭的孩子。此問法的瑕疵在於這些子女的回答不見得是事實，子女的看法也不見得是家長的自我認同。心理學研究發現人的回憶並不客觀，尤其若有特殊經歷，可能使其回憶有所偏頗，如 Snyder 和 Uranowitz（1978）以實驗法發現：人們比較容易連

結一位女性受父親虐待的經驗與此女性為女同性戀的標籤。如果虐待經驗（如性騷擾）與同性戀標籤的連結比較強，一個合理的解釋是受過性騷擾的個案，在回憶父母親的交友狀況時，容易誤認為父母親有同性親密關係。參照護家盟也引用的、Gartrell 等人的研究，該研究（Gartrell, Bos, and Goldberg, 2011）追蹤 78 個女同性戀家庭的孩子在四年內的受虐經驗，只有一位女孩指出曾被繼母口語攻擊（2.6%），其他無任何受到肢體攻擊或性虐待的事例，此數字與 Regnerus 的研究發現有天壤之別，也低於異性戀家庭孩子受虐的比例（26.1% 肢體虐待、8.3% 性虐待）。Gartrell 等人認為女同性戀家庭孩子受到虐待的比例很低，可能是因為一般家暴、兒虐的加害者多是異性戀男性的緣故（Gartrell, Bos, and Goldberg, 2011: 1204）。

另一個研究則是加拿大經濟學者 D. Allen 根據加拿大普查資料指出：相較於異性戀家庭的孩子，同性戀家庭的孩子在 17-22 歲時畢業於高中的比例較低。這個研究有幾個重大瑕疵。首先，Allen 沒有考量到同性戀家庭的孩子在 17-22 歲這個年齡的比例不見得是平均分配。加拿大在 2005 年通過同性婚姻法，通過前的許多同性婚姻公眾討論，以及越來越多對同性戀者和善的公眾論述，可能使較多同性伴侶成家養育子女，而這個年齡區間也會有比較多同性戀家庭的孩子只有 17 歲，原本就應該還在高中就學的年紀。我以模擬的資料說明這個可能性（請見圖一），假定同性戀家庭有比較高比例的孩子落在 17 歲，換算結果模擬資料中的同性戀家庭小孩平均年齡 18.9 歲，與 Allen 文章中男同性戀家庭小孩平均 19.0、女同性戀家庭小孩平均 18.8 的歲數相差無幾；模擬資料換算出來的異性戀家庭小孩 19.3 歲，等於 Allen 文章舉報的年齡。以此資料假定所有超過 17 歲的小孩都高中畢業，同性戀家庭的孩子在此年齡區間高中畢業的比例會是

64%，異性戀家庭的孩子比例則為 82%。換句話說，如果不考量年齡分配的等量性並解釋兩類家庭子女高中畢業與否的影響機制，光比較同、異性戀家庭孩子高中畢業的比例並無實質意義。

圖一 模擬資料型態圖



根據Allen (2013) 同、異性戀家庭小孩人數估算；由於資料只包含與父母同住的孩子，我將22歲異性戀家庭孩子的比例降低。

此外，Allen (2013) 自己注意到、但未納入結論考量的是，他的資料中，同性戀家庭的孩子有較高比例是收養來的，也就是說，這些孩子可能經歷過一段家庭動盪、破碎的時間；而且，同性戀家庭撫養身心障礙的孩子比例較高（13% 男同性戀家庭的孩子，8% 女同性戀家庭的孩子，6% 異性戀家庭的孩子）。這些孩子經歷家庭動盪、破碎，或是因為自己有身心障礙，而需要花較久的時間讀高中，甚或沒

有辦法從高中畢業，實在很難怪罪領養的家長。Allen 自己認為同性戀行為是錯的、會受神懲罰的負面觀點，可能影響了他的研究執行與結論解釋。這也顯示研究者必須檢視自己對於同性戀者的看法，是否造成資料處理上的偏誤和解釋上的限制，才能有較具價值的研究成果。

三、同性戀者與社會

基於文章篇幅，以下僅針對目前國內外同性戀者婚姻權之公眾論述中常見的迷思，根據相關研究成果予以澄清說明。

（一）同性婚姻與道德價值

同性戀者的存在不會威脅社會的道德價值，因為沒有任何研究或證據顯示價值觀因性取向而有不同，目前研究只發現保守主義者與自由主義者在對相同行為的判斷上，有不同的道德詮釋。Haidt 與 Hersh（2001）發現在不違反自主性（如兩位成人）的性行為上，如自慰、同性性行為，保守主義者會認為這些行為違反道德的程度遠較自由主義者高，且較傾向於認為大家都會這樣評斷這些行為。此外，保守主義者容易將同性性行為、同性婚姻與亂倫畫上等號，認為同性性行為是違反道德的，並認為大家都會同意他們的看法，而且無論何時何地，這些人都會受到懲罰；這或許就是為什麼有些人會將賦予同性戀者婚姻權視為道德價值的崩毀。

（二）愛滋病

根據 2007 年的資料，國內感染愛滋病的管道，靜脈藥癮佔 38.9%，同性性行為佔 35.1%，異性性行為佔 23.9%，其他管道（如母子垂直感染、血友病）佔不到 1%（疾病管制署，2013）。必須注意的是，這裡所指的同性性行為是男對男的性行為，而且這些人可能自認是異性戀、同性戀或是雙性戀。舉例來說，Valleroy 等人（2000）在美國特定據點透過隨機取樣接觸 15-22 歲的男性，發現這群人當中，異性戀、同性戀與雙性戀者罹患愛滋病的比例並無顯著差異，但是性伴侶數多、患有性傳染疾病、與男人發生肛交者罹患愛滋病的比例明顯較高，這也是為什麼學界通常從性行為（而非性取向認同）探討愛滋傳媒與愛滋防預。此外必須注意的是，世界上某些地區女性感染愛滋人數超過男性，如漠南非洲（sub-Saharan Africa）（Joint United Nations Programme on HIV/AIDS, 2012），這顯示以性取向了解愛滋病會有很大盲點。防治愛滋病最佳的利器是減少危險的藥癮行為，並具有安全性行為的知識與實踐。

（三）同性婚姻對出生率的影響

目前沒有證據顯示同性婚姻合法化會降低出生率，以通過同性伴侶法的美國麻州為例，其出生率在通過前是每千個正值生殖年齡的女性有 56.8 個嬰兒（2002 年），通過後為 56.8 個嬰兒（2003 年），且通過同性伴侶法後的五年內，出生率分別為 56.2、55.6、56.9、57.2、56.5，均與通過法令前無大差異（Massachusetts Department of Public Health, 2013）。另以加拿大為例，其於 2005 年通過同性婚姻

法，根據他們計算 15-49 歲女性的平均生育子女數，在同性婚姻法通過前為 1.7，通過後則在 1.5-1.7 之間震盪（Employment and Social Development Canada, 2014），顯示同性婚姻合法化與出生率無明顯關聯。

四、結語

法律不只保障基本人權，也象徵對特定行為的支持與鼓勵。同性戀者與異性戀者的主要差異僅在於愛慾對象的性別不同，同性戀不是病，同性戀者像異性戀者一樣工作、繳稅、守法、養育子女，對社會實有具體貢獻。如果婚姻權是個人的基本人權，同性戀者當然應該享有婚姻權。即使是有家暴或兒虐事實的異性戀者，社會仍然給予他們婚姻權，因為法律定義這是基本人權。而就孩子的最佳利益考量，應該讓孩子有個家，無論是同性戀或異性戀伴侶的家。即便通常缺乏原生家庭的支持，同性戀伴侶的關係可以跟異性戀伴侶一樣好，同性戀家庭可以跟異性戀家庭一樣具有功能，同性戀家庭的關係維繫與子女教養和異性戀家庭沒有差異，甚至更具彈性，台灣社會卻剝奪同性戀者的婚姻權與子女領養權，這純粹是某些人恐懼與歧視同性戀的結果。通過同性婚姻法並給予同性戀伴侶領養權，除了保障同性戀者的基本人權，也是基於孩子的最佳利益，更象徵對於在社會各階層努力、奮鬥的同性戀者，願意經營長久親密關係與撫養小孩的肯定。台灣社會與法律應該給予同性戀者更多支持，並致力減少同性戀偏見與同性戀歧視，如此才能使更多人相信社會正義的存在，並使更多人願意為這個社會盡一分力。

參考文獻

- 王慶福、王郁茗 (2003) 〈性別、性別角色取向與愛情觀及愛情關係的分析研究〉,《中山醫學雜誌》, 14(1): 71-82。
- 王叢桂 (1999) 〈性別角色信念、家庭承諾、工作承諾與工作價值之關係〉,《本土心理學研究》, 11: 59-89。doi: 10.6254/1999.11.59
- 田安里、黃財尉、楊素圓 (2006) 〈雙薪家庭夫妻間有一樣的婚姻滿意度嗎？從夫妻性別角色態度與角色承諾的觀點研究〉,《國立台北教育大學學報》, 19: 255-280。
- 李怡青 (2012) 〈發現自己的價值：社會文化中自我的探問〉,《T & D 飛訊》, 98: 1-17。
- 疾病管制署 (2013) 〈後天免疫缺乏症候群〉。〔online〕. 2013/11/01.
Available: <http://www.cdc.gov.tw/professional/info.aspx?treeid=4c19a0252bbef869&nowtreeid=4dc827595f55c334&tid=3B520D511EBCEC1A>
- 謝文宜、曾秀雲 (2007) 〈探討伴侶關係滿意度及其相關因素：比較已婚夫妻、未婚情侶與同志伴侶的差異〉,《臺灣性學學刊》, 13(1): 71-86。
- Allen, D. W. (2013) High school graduation rates among children of same-sex households. *Review of Economics of the Household*, 11(4): 635-658.
- APA (American Psychological Association) (1975) Minutes of the Council of Representatives. *American Psychologist*, 30: 620-651.
- APA (American Psychological Association) (2013) Sexual orientation and homosexuality.〔online〕. 2013/11/01.
Available: <http://www.apa.org/helpcenter/sexual-orientation.aspx>
- Anderssen, N., Amlie, C., and Ytteroy, E. A. (2002) Outcomes for children with lesbian or gay parents: A review of studies from 1978 to 2000. *Scandinavian*

- Journal of Psychology*, 43(4): 335-351. doi: 10.1111/1467-9450.00302
- Bartlett, T. (2012) Controversial gay-parenting study is severely flawed, Journal's audit finds. *The Chronicle of Higher Education*. [online] . 2013/11/01. Available: <http://chronicle.com/blogs/percolator/controversial-gay-parenting-study-is-severely-flawed-journals-audit-finds/30255>
- Bem, S. L. (1974) The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42(2): 155-162. doi: 10.1037/h0036215
- Bos, H. and Sandfort, T. G. M. (2010) Children's gender identity in lesbian and heterosexual two-parent families. *Sex Roles*, 62(1-2): 114-126. doi: 10.1007/s11199-009-9704-7
- Cherlin, A. J. (2010) Demographic trends in the United States: A review of research in the 2000s. *Journal of Marriage and Family*, 72(3): 403-419. doi: 10.1111/j.1741-3737.2010.00710.x
- Cochran, S. D., Drescher, J., Kismödi, E., Giami, A., Garcia-Moreno, C., Atalla, E., Marais, A., Vieira, E. M., and Reed, G. M. (2014) Proposed declassification of disease categories related to sexual orientation in the International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (ICD-11). *Bulletin of the World Health Organization*, 92: 672-679. doi: <http://dx.doi.org/10.2471/BLT.14.135541>
- Crowl, A., Ahn, S., and Baker, J. (2008) A meta-analysis of developmental outcomes for children of same-sex and heterosexual parents. *Journal of GLBT Family Studies*, 4(3): 385-407. doi: 10.1080/15504280802177615
- Department of Sociology, University of Texas (2014) Statement from the chair regarding professor Regnerus. [online] . 2014/11/30.

Available: <http://www.utexas.edu/cola/depts/sociology/news/7572>

Employment and Social Development Canada (2014) Canadians in context- population size and growth. [online] . 2014/11/30.

Available: <http://www4.hrsdc.gc.ca/servlet/WBPub?&lang=eng¤taction=downloaddata&iid=35&suffix=.xls>

Floyd, F. J. and Stein, T. S. (2002) Sexual orientation identity formation among gay, lesbian, and bisexual youths: Multiple patterns of milestone experiences. *Journal of Research on Adolescence*, 12(2): 167-191. doi: 10.1111/1532-7795.00030

Fulcher, M., Sutfin, E. L., and Patterson, C. J. (2008) Individual differences in gender development: Associations with parental sexual orientation, attitudes, and division of labor. *Sex Roles*, 58(5-6): 330-341. doi: 10.1007/s11199-007-9348-4

Gartrell, N., Banks, A., Reed, N., Hamilton, J., Rodas, C., and Deck, A. (2000) The national lesbian family study: 3. Interviews with mothers of five-year-olds. *American Journal of Orthopsychiatry*, 70(4): 542-548. doi: 10.1037/h0087823

Gartrell, N. K., Bos, H. M. W., and Goldberg, N. G. (2011) Adolescents of the U.S. national longitudinal lesbian family study: Sexual orientation, sexual behavior, and sexual risk exposure. *Archives of Sexual Behavior*, 40(6): 1199-1209. doi: 10.1007/s10508-010-9692-2

Goldberg, A. E., Kashy, D. A., and Smith, J. Z. (2012) Gender-typed play behavior in early childhood: Adopted children with lesbian, gay, and heterosexual parents. *Sex Roles*, 67(9-10): 503-515. doi: 10.1007/s11199-012-0198-3

Haidt, J. and Hersh, M. A. (2001) Sexual morality: The cultures and emotions of

- conservatives and liberals. *Journal of Applied Social Psychology*, 31(1): 191-221. doi: 10.1111/j.1559-1816.2001.tb02489.x
- Jayson, S. (2011/8/5) Citing new research, psychology group supports gay marriage. *USA Today*. [online] . 2014/11/12.
Available: <http://usatoday30.usatoday.com/news/health/wellness/marriage/story/2011/08/Citing-new-research-psychology-group-supports-gay-marriage/49798054/1>
- Joint United Nations Programme on HIV/AIDS (2012) *Global report: UNAIDS report on the global AIDS epidemic 2012*. Geneva: UNAIDS.
- Kurdek, L. A. (2004) Are gay and lesbian cohabiting couples really different from heterosexual married couples? *Journal of Marriage and Family*, 66(4): 880-900. doi: 10.1111/j.0022-2445.2004.00060.x
- Kurdek, L. A. (2006) The nature and correlates of deterrents to leaving a relationship. *Personal Relationships*, 13(4): 521-535. doi: 10.1111/j.1475-6811.2006.00133.x
- Kurdek, L. A. (2008) Change in relationship quality for parents from lesbian, gay male, and heterosexual couples. *Journal of Family Psychology*, 22(5): 701-711. doi: 10.1037/0893-3200.22.5.701
- Lee, I-C. (2013) Perceptions of success and life satisfaction: A gender examination in Taiwan. *Journal of Applied Social Psychology*, 43(2): 446-455. doi: 10.1111/j.1559-1816.2013.01028.x
- Lee, I-C. and Crawford, M. (2007) Lesbians and bisexual women in the eyes of scientific psychology. *Feminism and Psychology*, 17(1): 109-127. doi: 10.1177/0959353507073096
- Lee, I-C. and Crawford, M. (2012) Lesbians in empirical psychological research: A new perspective for the 21st century? *Journal of Lesbian Studies*, 16(1):

4-16. doi: 10.1080/10894160.2011.557637

MacCallum, F. and Golombok, S. (2004) Children raised in fatherless families from infancy: A follow-up of children of lesbian and single heterosexual mothers at early adolescence. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(8): 1407-1419. doi: 10.1111/j.1469-7610.2004.00324.x

Massachusetts Department of Public Health (2013). *Massachusetts births 2010*. Boston: Division of Research and Epidemiology, Bureau of Health Information, Statistics, Research, and Evaluation.

Peplau, L. A. and Fingerhut, A. W. (2007) The close relationships of lesbians and gay men. *Annual Review of Psychology*, 58(1): 405-424. doi: 10.1146/annurev.psych.58.110405.085701

Potter, D. (2012) Same-sex parent families and children's academic achievement. *Journal of Marriage and Family*, 74(3): 556-571. doi: 10.1111/j.1741-3737.2012.00966.x

Regnerus, M. (2012) How different are the adult children of parents who have same-sex relationships? Findings from the New Family Structures Study. *Social Science Research*, 41(4): 752-770. doi: 10.1016/j.ssresearch.2012.03.009

Riggle, E. D., Postosky, S. S., and Horne, S. G. (2010) Psychological distress, well-being and legal recognition in same sex couple relationships. *Journal of Family Psychology*, 24(1): 82-86. doi: 10.1037/a0017942

Roisman, G. I., Clausell, E., Holland, A., Fortuna, K., and Elieff, C. (2008) Adult romantic relationships as contexts of human development: A multimethod comparison of same-sex couples with opposite-sex dating, engaged, and married dyads. *Development Psychology*, 44(1): 91-101. doi: 10.1037/0012-1649.44.1.91

Snyder, M. and Uranowitz, S. W. (1978) Reconstructing the past: Some cognitive

consequences of person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36(9): 941-950. doi: 10.1037//0022-3514.36.9.941

Valleroy, L. A., MacKellar, D. A., Karon, J. M., Rosen, D. H., McFarland, W., Shehan D. A., Stoyanoff, S. R., LaLota, M., Celentano, D. D., Koblin, B. A., et al. (2000) HIV prevalence and associated risks in young men who have sex with men. Young Men's Survey Study Group. *The Journal of the American Medical Association (JAMA)*, 284(2): 198-204. doi: 10.1001/jama.284.2.198

van den Dries, L., Juffer, F., van Ijzendoorn, M. H. and Bakermans-Kranenburg, M. J. (2009) Fostering security? A meta-analysis of attachment in adopted children. *Children and Youth Services Review*, 31(3): 410-421. doi: 10.1016/j.childyouth.2008.09.008

An Overview of Intimate Relationships and Family Functions of Lesbians and Gay Men

I-Ching Lee

Department of Psychology
National Chengchi University

In recent years, there has been increasing public debate regarding marriage and adoption rights for lesbians and gay men. With this concern, this article reviews research findings on lesbians' and gay men's intimate relationships and family functions in Taiwan and abroad. The purpose of this review is to increase understanding of lesbians and gay men both for the general public and for scholars. The current article targets three issues. First of all, lesbians and gay men are as willing and capable of establishing and maintaining long-term relationships and families as are heterosexuals. The tremendous pressures faced by lesbian and gay couples originate in the general public's hostility and homophobia. Despite this, lesbian and gay couples are able to adopt flexible gender schemas in maintaining relationships and families. Secondly, children raised by lesbian and gay couples are as well-functioning as children raised by heterosexual couples (e.g., in self-knowledge, abilities, and performance, as well as parent-child relationship quality). Moreover, children raised by lesbian and gay couples are more flexible in terms of adopting gender roles, and are less likely to be limited by gender stereotypes. Thirdly, allowing lesbians and gay men rights to marry and to raise children could facilitate important Taiwanese values, such as maintaining long-term relationships and establishing

families. More optimistically, when lesbian and gay families are viewed without prejudice, we may have the chance to learn more flexible gender schema, and to question the legitimacy of the old-fashioned male superiority over women rooted in the traditional Chinese culture.

Keywords: psychological research, homosexuality, intimate relationships, family, children

◎作者簡介

李怡青，政治大學心理系副教授

〈聯絡方式〉

Email: iclee@nccu.edu.tw