

# 體育系學生的學習經驗與 性別關係之探究

游美惠（高雄師範大學性別教育研究所）

---

本研究針對正在體育系就讀的學生及畢業生進行訪談，蒐集相關資料，探究體育系的男、女學生（選擇）進入體育系就讀之動機，並探究其相關的學習經驗；此外，同學們在體育類科系求學的過程中，其性別經驗與同儕間之性別關係為何？陽剛與陰柔分別如何展現？

性別是被社會文化建構而成，陽剛與陰柔特質如何在社會中各個場域、各種實踐被「建構」，是近年來性別研究常探討的主題。陽剛特質不只由性別社會化所造成，我們更須進一步留意實踐、情境脈絡、體制性的權力和論述場域如何同時生產出「性別」。研究者藉由探討學生進入體育系的學習歷程，瞭解過往的體育訓練給了他們什麼性別歷練與經驗；以體育系學生所處的學習環境來說，集體陽剛的次文化，加上日常體能訓練的肉身打造實作，對於男女學生造成不同的衝擊和影響。研究發現分為五點呈現：（一）「我就是想要當體育老師！」（二）「男生女生都一樣很努力啊！」（三）體育系男生都「很MAN」？（四）「體育系的男生會有光環。」（五）「體育系女同志……不是秘密吧！沒有公開，但大家都知道。」

本研究探究體育系學生的學習經驗與性別關係，希望能對「性別與體育」以及「陽剛建構」等相關議題之探究提供一些具體的經驗研究成果。

**關鍵詞：**性別與體育、性別與運動、陽剛、陰柔、恐同

## 一、前言

關於性別、運動與體育的相關探究，近年來逐漸在累積中（Mckay, Messner, and Sabo, 2000; Scraton, 1992; 畢恆達、張素珠，2006），台灣的學界也開始關注相關議題，黃麗瑩（2007）曾經為文描述女性在成長過程中與運動「互斥」的情形，指出從遊戲參與、體育課程、運動休閒到運動員專業生涯等，值得深入探究的性別議題不少。但是整體而言，從性別觀點出發，探討運動經驗或體育學習的研究文獻並不算多，研究者蒐集到的本土文獻，不外乎是探討女性運動員的角色衝突等困境（張雅惠，2004；葉素汝，1998；鍾曉雲，2001；葉素汝、黃木泉，2004），或探討運動參與的性別差異（黃泰豪，2005）等主題之研究成果。整體而言，本土的相關探究仍有頗大的發展空間。

在 Penney（2002）所編輯的一本性別與體育專書之中，詳細勾勒出此一研究領域值得探究的議題重點與發展方向，包含課程與教學、學生的體育課學習經驗、體育教師工作的內涵與職場經驗，以及相關的體育政策分析等，諸如此類的主題從性別觀點切入分析，都有深入探究的空間。本研究從性別分析的觀點探究大學體育系學生的學習經驗，主要透過訪談方式蒐集相關資料，以瞭解體育系的男、女學生（選擇）進入體育系就讀的動機，同時探究性別因素如何影響他們

---

**致謝辭：**本文為作者執行國科會專題研究計畫「攸關陽剛與陰柔：體育系學生的性別特質建構、展演與協商經驗之探究」（NSC98-2410-H-017-008- MY2）部分成果；作者感謝《女學學誌》主編、編委會與助編及兩位匿名審查人之寶貴意見與用心協助；本研究案之共同主持人高雄師範大學體育系潘倩玉教授在蒐集資料期間所提供的多方協助，以及研究助理郭人華協助處理研究資料與諸多行政瑣事，在此一併致謝。

在體育類科系的學習經驗。而在體育系的求學環境中，他們與同儕間之性別互動關係又呈現出何種樣貌？他們的性別特質如何被建構？又如何展現？

## 二、文獻探討

誠如 Paechter (2006: 261) 所言：「當我們知道某人是男或是女時，我們對其陽剛或陰柔特質之形成和建構仍然所知不多。」我們通常由身體特徵來判定男女，但是我們對於自己是陽剛或陰柔之瞭解，則會因時空因素和環境而有所變化。在體育系就讀的學生會如何服膺主流的「性別二分」概念？展現在個人的主體建構與同儕性別關係等方面，又呈現出何種樣貌？這是本研究關切的問題。以下先探討陽剛特質與陰柔特質兩個概念，而後整理性別與體育相關文獻並加以評析，希望藉著相關文獻的回顧與評析，為後續探究提供理論基礎。

### (一) 陽剛特質 (masculinities) 的建構和體育系學習的相輔相成

「性別」，這社會文化所界定的男、女性外貌行為與舉止態度，可進一步以「男性／陽剛特質」與「女性／陰柔特質」這組概念加以說明；男人被期待要勇猛剛強，表現威武不屈的男子氣概；女人則被要求賢慧柔順，有婉約的女人味。不合乎此二種典型性屬表現的行為，則會被抑制、打壓或貶抑、歧視，所謂的陽剛特質與陰柔特質便是這樣被生產形塑出來（游美惠、易言媛，2002）。在部分保守主義者的觀念中，「即使其他方面均為平等，男性也還是一定會表露出

『陽性』的心理特質，而女性在其他方面一律平等下，也還是一定會呈顯出『陰性』的心理特質」（刁筱華譯〔Tong, 1989〕，1996: 4），這樣的論調反映出「要男人維持男子氣概，而女人也維持女人味」的觀念如何根深蒂固地影響人們的生活。隨著性別議題探討的蓬勃發展，晚近，陰柔特質和陽剛特質的探討更成為性別教育研究發展的新趨勢之一，尤其是探討男性與陽剛氣概的研究越來越多（游美惠，2012）。整體說來，關於陽剛特質，近年來相關的社會科學研究進展快速，並且發展出新方向：逐漸呈現的男性新圖像不同於舊有的男性性別角色的觀念，也更強調陽剛特質是在日常生活中被完成，個體受到既有論述和社會結構的影響，主動建構「適合」自己的性別特質。本研究將立基於這些探究的基礎，進一步討論體育系學習環境中的性別關係。

*Man Enough* 一書的作者 Frank Pittman 指出「男子氣概」是：「簡單地說，就是我們預期男人應該有的特質」（楊淑智譯〔Pittman, 1994〕，1995: 5）；黃淑玲（2007）則區分「男子氣概」（manliness）和「男子性」（masculinity）二詞，主張 masculinity 可以譯成「男子性」，取「男子的特性」之簡稱；而「男子氣概」專指傳統的陽剛特質，「男子性」的意涵包含「男子氣概」。澳洲社會學家 Connell（1996）探討陽剛特質這個概念，更細緻地指出其具有多元（multiple）、層級（hierarchy）與霸權（hegemony）、集體性、層次性、主動建構及動態可變性等特點。Connell 指出，從未曾有舉世皆然的一組陽剛特質模式，不同年代及不同文化分別建構了不同的陽剛特質：有些文化形塑軍人為英雄，並且視暴力為男性特質的終極試煉；但亦有文化顯現對軍事訓練及暴力的鄙夷。有些文化認為同性戀和真正的男性特質互斥；亦有文化認為不曾有同性戀的關係就不能成

為真正的男人。而同一個社會中的勞工階級和中產階級，其男性特質的涵義也不相同，所以陽剛特質是多元的，而且會有一些特質表現較被人們讚許，例如運動明星的男性特質，另一些特質則被社會邊緣化或受到貶抑，例如弱勢族群的男性特質或西方文化裡的同性戀男性特質。換句話說，陽剛特質是多樣的，不同類型之間存在著層級高下之別，霸權陽剛特質具主導位置，但並非具有全面強制支配性。文化研究學者 Chris Barker 將陽剛特質描述為一個認同的範疇，意指與成為一個男人有關的文化特徵，強調陽剛特質是一個論述性操演的建構，是由各種談論與規訓身體的方式所構成（許夢芸譯〔Barker, 2004〕，2007）。

若將上述關於陽剛特質的討論運用在運動場域中，則可以發現：就像 Moss（2011）所指出的，運動對男性而言，除了有展現陽剛自我（masculine self）的效果外，同時還有助長男孩之間連結的功能，參與運動類的活動可以讓他們界定自己的男子性，意義非凡。假設一個男孩不喜歡運動，他的男子性就會被質疑；其中又以團隊式的、可以展現拼搶爭奪（rough-and-tumble）肢體接觸式的運動競賽最好，若是不行，至少也要在個人的運動項目上有些表現。霸權陽剛在團隊競賽中，透過肢體接觸與爭奪搶鬥的賽事規則，有淋漓盡致展現出來的機會；運動場上的男性展現雄風成為眾人稱頌的好事，霸權陽剛也因此一直霸佔著不容撼動與質疑的主導位置。

另外，以下這一份相關研究對於本研究也頗具啟發性，Brown and Rich（2002）探討體育師資培育學生定位性別經驗的研究指出：由於在師資培訓過程中，性別議題沒有被強調，以致進到教育現場教書的體育老師們，無法以更有力的行動或更彈性的策略，回應並挑戰主流性別秩序，當然也就無法協助學生發展多元的陽剛與陰柔特質。

所以體育教師的培育應該要更加強性別認同的內涵，才能將教學者自己與教學實務及社會改變等環節扣連起來。

事實上，過往也有不少研究曾指出，運動的競賽模式、訓練系統、強調的力道、速度與競爭，與男子氣概所強調的種種特質有不謀而合之處（Messner and Sabo, 1990; Theberg, 1991）。舉例來說，Messner（1987）探究男性運動員的男性認同發展與成功意義歸因的研究指出：男性運動員自小參與運動的經驗，就是努力表現、贏得勝利；這種成功的定義雖然很狹隘，卻對男性運動員個人來說非常重要。運動場是建構霸權陽剛的重要場域，學校的體育課更扮演重要角色，Connell（1996）在“Teaching The Boys”一文中曾提及這一點並詳加討論，她引述並綜合一些相關文獻，指出女學生雖然也在學校運動，但是頻率低於男學生；而體育老師更是重要人物，對學生產生很大的影響，特別是帶（校）隊的男性教練——他們凸顯傳統陽剛特質，並且毫無疑義地認為這就是合乎大家期盼且非常自然的本質展現。Martino 和 Pallotta-Chiarolli（2003）的研究指出，學校內的男學生被要求身體表現要強壯有力，而具有侵略性的運動，更是學生自我倚賴和自我規範的特殊實踐；Lesko（2000: 197-198）針對一位曾為足球明星的職前教師 Woody 所做的敘說探究也發現運動的成功創造特權，包括特定的物質酬賞及地位，甚至可以免除一些例行公事的執行義務。Martino 和 Frank（2006）探討男老師的自我監控與陽剛特質建構，也同樣發現積極投入體能運動是男性自我建構陽剛氣概的重要途徑；而在運動中贏得勝利，更意味著贏得朋友，並能為自己在男人世界佔取一席之地，女孩也是其戰利品之一。本土研究方面，陳彥文（2008）在國中進行的田野研究也發現，國中男生普遍嚮往透過實際體能的優越表現，做一個「帥」、「有實力」的男生，接受訪談的國

中生表示「打球方面」有實力會讓人覺得這個男生很帥，體育表現很重要。

總而言之，運動創造了一種社會關係，讓男性成為特權的小團體，可以支配女人及位階較低的男人。長久以來，男性認為藉由運動可以展現男子氣概，一旦出現對運動不在行的男生，同儕通常會譏諷為娘娘腔或具有同性戀傾向。舉例來說，Plummer（2006）探討為何有些男學生會有運動恐懼（sportophobia）的研究發現男孩視激烈的體育表現為非同性戀的表徵，一旦男學生的運動參與度與體能表現低於平均水準，就會被同儕譏評是異類。因此，Donaldson（1993）和 Reichert 與 Kuriloff（2004）都曾經指出，霸權陽剛的實踐讓男孩子內心充滿焦慮、不確定感，較具排斥感與殘酷性，也較易有暴力行為、內在不一致和「你輸我贏」的層級區分傾向，這對男孩的自我發展相當不利。相關的思考是：若運動是霸權陽剛的養成溫床和形塑媒介，我們可以如何積極發展相關行動策略，解構運動中的霸權陽剛？透過探討體育系學生的學習經驗，如何可以作為研發因應之道的基礎？

Connell（1996）另外還指出有集體性陽剛特質（collective masculinities）的存在，也就是一個社會（或群體）的性別建構定義了特定的行為模式（patterns of conduct），並使之在群體層次上具主導性；例如男性特質在公司機構、軍隊、政府部門及學校被定義展現出陽剛文化，影響著個體，而在職場甚至街頭幫派裡也同樣可以看見陽剛被集體定義。本研究所探討的體育系學習環境，整體而言，也可說是較具集體陽剛性。其中的男、女學生會分別如何受到影響，值得深入探究。

陽剛特質並非先於社會行為、身體、性格存在，而是人們在行

為當中主動建構（active construction）而成。人們在日常生活中實踐性別（do gender），從體能教練、公司經理人到學校運動場上的小男生，都以不盡相同的方式在建構他們自己所堅信所謂「適合的」陽剛特質。不同的陽剛特質存在不同的文化與歷史背景中，相當複雜，具有多層次的慾望和幽微的情感，可以深入剖析，同時陽剛特質也具有動態性，且可以改變（Connell, 1996: 210）。

承上述討論，將之關連到本研究的提問：個別的男同學如何藉由體能活動或競技比賽，來展現「霸權陽剛特質」？而異性戀關係、日常的語言使用與肢體互動，或身體裝扮等，是否也是展演霸權陽剛特質的媒介（形塑力量）？體育系之中是否有集體陽剛性的存在？研究者希望透過研究蒐集經驗資料來回答這些問題。

## （二）陰柔特質（femininities）與體能運動的疏遠與互斥

在《女話》（*Womanwords*）一書中，作者 Jane Mills 明白介紹 feminine/femininity 一詞的起源與定義，經過幾世紀的演變後，Lisa Tuttle 所著的《女性主義百科全書》（*Encyclopedia of Feminism*）才為 femininity 一詞做了簡明的解釋：「這乃是一套由社會所決定的想法與觀念，認定女人天生即應該擁有的本性、特質、個性、缺陷、品德等，從女人的衣著打扮、言談舉止、神態行徑、作風態度等，一一展現專屬於女人的氣質」（李金梅、林秀娟、賴美忍譯〔Mills, 1991〕，1997: 95）。Connell（1987）進一步提出「強化陰柔特質」（emphasized femininity）一詞來指涉女人順應男人的興趣、慾望與要求，而表現出溫和、會撒嬌、體貼、照顧他人的柔順模樣。

女人受制於傳統性別規範的要求，通常難以掙脫「陰柔」的期

待，間接也會影響女孩子在成長過程之中和體育運動疏遠。趙曉美、陳劍蘭（2007）指出：在一般人的性別刻板印象中，白皙的肌膚、柔美的身材才是應有的女性特質，人們往往認為體能運動可能會破壞此遊戲規則，這或許是讓女性裹足不前的原因之一。畢恆達、張素珠（2006: 81-83）也引用鐘曉雲（2001）和張雅惠（2004）等人的研究指出：青少年及青年時期女性的運動會受到「持續深化的窈窕淑女迷思」之影響，他們整理相關研究後也指出：受限於性別二分的偏見，女性在從事較為陽剛的運動項目時，個人會知覺到理想的女性——順從、優雅、美麗及被動，與理想運動員的形象——力量、侵略性與成就相衝突，進而影響女性參與運動甚至成為運動員的意願。黃泰豪（2005）的研究也指出：受到傳統刻板印象的影響與環境限制，從運動中能獲得的利益已非女性考慮的重點，導致女性的體育課程參與度越來越低落；而也因為如此，使得女性的許多基本運動能力與男性的差距越來越大，最終女性的運動參與興趣會因長期身體活動與運動能力的疏離而下降。而在 Kelly、Pomerantz 與 Curie（2005）之滑板女孩研究中，也發現男孩的凝視目光、甚至是羞辱性的言語讓她們無法自在練習，她們也常受制於他人的惡意攻訐，指控她們只是因為想被男孩觀看才去滑板公園練習。這些遭遇都讓滑板女孩感覺格格不入，像個「外人」。所以，包括身體的建構、外人凝視的眼光，以及文化傳統對女性角色的期待等因素，都會造成女性與體能運動和體育課程疏遠的結果。

雖然傳統性別規範及其衍生之刻板化，可能會讓女性自我設限而對運動避而遠之，但是也有研究者指出，我們不宜只是強調女孩缺乏參與運動所造成之負面效果，而更應多探討透過哪些機會讓女孩能活動並表達其身體（Wellard, Pickard, and Bailey, 2007）。在文化研究

領域，已經出現一種論述，主張陰性特質和陽剛特質都不是體現主體（embodied subject）的一種本質性特質，而是一種再現，藉由再現，性別認同的建構即可透過論及身體與懲戒身體的方式來達成；舉例來說，*The Sage Dictionary of Cultural Studies* 一書作者 Barker 如此界定陰性特質：

陰性特質屬於認同的範疇，它與身為女性的社會文化特徵相關，陰性是一個論述—操演的建構，它描述、規訓著身為一位女性的文化意義。因此，陰性特質可以被理解成女性的行為受到文化規訓，並符合社會正當性。……因此，陰性特質是一個持續進行中的、關於意義的政治鬥爭場域，而且存在著多元的陰性特質模式，不僅由不同的女性所扮演，而且也在不同的情況下由相同的女性所啟動。（許夢芸譯〔Barker, 2004〕，2007: 89）

是故，陰性特質有其多重意涵，可以被理解成女性的行為受到文化規訓的結果，也可以將之看作文化意義的鬥爭場域，有多元展現的可能。Knight 與 Giuliana（2003）指出，女性運動員因為長期參與運動這個屬於男人的領域（male domain），故較具有陰陽同體（androgynous）之特質，類似的研究發現有鄭琇瑩（2002）的本土研究，發現女性運動員或女性體育教師在男性化特質表現上明顯比一般女性來得高。

誠如 Nilan（2000）所指出的，作為一種性別認同的形式，陽剛特質不只是由性別社會化所造成，更須進一步留意實踐、情境脈絡、體制性的權力和論述場域如何同時生產出「性別」；所以，陽剛的認同其實經過一種無止盡的「變成為」（becoming）的過程，也就是適

合情境脈絡的陽剛特質不斷在日常生活中運作、證明，是互動的成果。而陰柔特質當然也是如此。研究者認為，更重要也更有興趣的應該去發現每一個經驗研究所揭露的具體事例及其相關論證。

### (三) 性別、運動與體育：本土研究的回顧與評析

儘管前述文獻針對陽剛與陰柔特質進行探討，但事實上，研究者認為女性成長歷程中的體育參與情形不佳，很難以「陰柔特質」或「性別刻板期待」單一原因加以解釋，環境之限制或家人（或其他重要他人）支持與否等因素也都應納入考量。黃宜萍（2002）以質性研究方法，針對 18 位女性大專體保生運動社會化與身分認同進行研究，發現個人性格、家庭背景、學校與運動參與的總合成為影響女性運動社會化相當重要的因素；該研究還提到，諸多個案的男友背景幾乎也同是運動員或熱愛運動者，但男友不鼓勵她們繼續從事專業運動，只希望她們將運動當做健身、休閒的活動。不過該研究也指出，「衝突」並不完全是件壞事，若因衝突讓女性有機會選擇及思考自己真正想扮演的角色，或許將因而得出一套自己的邏輯來過生活。另外，鍾怡純（2004）曾以 8 位女性參與業餘混排的經驗說明女性參與運動賽事的處境：雖然女性於其中也遭遇阻礙，但仍採取一些協商方法和行動策略，以獲得較好的運動體驗。透過以上研究，可見社會支持與性別角色衝突如何影響女性運動員的處境，同時也暗示運動女性有突破限制的可能。但是除了個人（成長）的面向，依筆者之見，這其中的性別關係運作其實相當值得深入探究。

畢恆達、張素珠（2006: 37-43）在一份研究報告中指出，體育運動反映了社會的男性價值觀。他們整理了以下幾個重要面向，值得關

注探究：在「不友善的運動學習環境」方面，「男外女內的運動遊戲空間配置」讓女性在運動場中總是難得一見；而「運動遊戲中性別角色配置」更鞏固了既有刻板的性別秩序，讓性別區隔更明顯；而整體而言的「運動空間及設施不足」與「惡意對待／男性凝視」，也讓女孩很難自由自在地在學校運動。劉育雯（2004: 116）探討高中女學生身體意象之研究，也生動描述女學生在校園中被觀看凝視的不舒服經驗：「他們根本不是看我們投籃有沒有成功，而是看我們跑步時候胸部的跳動！……我好討厭那些男性的眼光，對於這些眼光，我們也不能怎麼樣。」這和前述之 Kelly、Pomerantz 與 Curie（2005）關於滑板女孩之研究發現正好相互呼應：男孩的凝視目光、甚至是羞辱性的言語讓女孩們無法自在練習，也讓她們覺得自己始終難進入滑板圈，成為「圈內人」。

大部分的台灣女性仍無法在體育活動及運動休閒中發展出自信與興趣。根據《教育部 95 年各級學校學生運動參與情形調查報告》，在參與運動社團、平時或假日的運動時間（不管是每次運動的持續時間或是運動天數）等面向，各級學校女學生的參與情形都遠低於男性（程瑞福，2007）。進入青少年時期，女性在運動領域中面臨的限制有增無減：展現肢體動作時的尷尬、強調好女孩該有的矜持、在持續的教育及社會化過程習得的無助感所致的自尊低落等種種因素，個人、人際與結構限制交錯成一張看不見的網，阻隔女性對運動的興趣。

所以，「女性懶散不喜歡運動」實為一種謬誤的說法。研究者認為：因為空間不足或不良、沒有其他課程或活動的選擇、自小就熟悉各種耳提面命、對於性騷擾的恐懼，逐漸抵消女性參與運動或加入更具競爭性／技術性的運動的興致，加上為了符合對女性的性別期待而

需扮演安靜或依賴的角色，久而久之，女性乾脆就「不動了」。即使克服這些限制而能自由發展，甚至欲以運動為專業，卻又面臨諸多干擾。所以根本而言，「女性化」的體認與社會文化意識結合後，是造成女性運動參與的主要限制（畢恆達、張素珠，2006: 84-85）。綜合而論，「男女有別」、「男性中心」、「體育活動讓女性較無法獲得成就感」以及「缺乏多元化的運動空間」等因素，都可能造成女性參與體育活動之障礙。

#### （四）小結

男性研究學者 Kenneth Clatterbaugh 在其撰寫的《男性氣概的當代觀點》（*Contemporary Perspectives on Masculinity*）一書最末指出：

與理解男性氣概的問題緊密相關的，是男子氣概的生成與存續原因。我們所討論過的各種觀點，是否只掌握到男子氣概的部分成因？任何群體、任何年齡男性的男子氣概形成過程中，或許刻板印象、理想、恐同症、種族歧視、生產關係，甚至基因傾向與／或原型，都起了作用？然而，如果有一個深層或主要的原因存在，那麼必然只是上述這些因素中的一個。因此，我們必須判斷，是否有一個深層因素存在。如果是，如何使它改變？如果不是，那麼是哪些多重的原因？而又如何能夠改變它們？如果對於男子氣概缺乏清晰的因果解釋，那麼要能有效地改變男性現實，希望便很渺茫。……第二項工作便是利用經驗研究來支持各種觀點。當前關於男性與男子氣概的著作，許多僅僅是軼事性質的；也就是說，它或是談論個人的經驗，要不就是將個人的經驗普遍

化，而得出關於男性的一般性結論。……。當某一特定階級的男性經驗及其選擇被一般化時，會創造出虛假的普同性，而弱化或忽略了處於不同情況的男性所面對的現實（劉建台、林宗德譯〔Claterbaugh, 1990〕，2003: 348-349）。

承此論點，釐清性別特質建構的成因、過程及其衍生的相關問題就很重要，因為這麼做能啟發我們進一步發展解決問題的策略。Connell（2000）曾言，身為「男人」或「女人」，最重要的就是個人經驗，因為這經驗牽涉到我們的成長過程、日常生活與性別關係、自我表現的方式，以及生活中的各種情境。因此，相較於過去將性別視為一個變項、一種角色、一組特質或兩性差異，當代許多性別研究學者已多為文批判、反思，甚或揚棄這種理所當然將性別二分為「男」、「女」或生物決定論觀點的看法，並指出性別並非先行於社會生活而存在，性別是一種在社會生活中製造出來的東西，在社會互動中建構而成。若具有以上認知，不將陽剛與陰柔氣質當作先行存在的固定特質或規範腳本，我們才能進一步衝破二元對立的框架，思索多元性別教學實踐的發展方向。當性別分析的觀點進入體育系的教學現場，研究者希望能逐步剖析釐清「性別、體育和運動」現象中的性別糾結。<sup>1</sup>

---

1 此處使用「性別糾結」一詞，乃是源自社會學家 Allan Johnson 探究性別議題的專書 *The Gender Knot*（1997）。該書中譯本《性別打結》已經在 2008 年由群學出版。

### 三、研究設計

本研究主要透過訪談法蒐集資料（訪談大綱如附錄一），輔以課堂參與觀察。前者是本文資料分析的主要來源，參與觀察只是為了建立關係，尋覓受訪者。研究者分兩個學年進入體育系大一的必修課「舞蹈」課堂中，以「旁聽」和「想一起運動」的名義參與課堂學習，同時進行觀察。本研究的共同主持人為體育系專任教師，我進入她的課堂，一方面旁聽課程，鍛鍊體能，同時也進行田野研究工作。透過觀察課堂學習中的師生互動與同儕關係，可以和訪談資料對照檢證，而有些日常學習經驗的細節，受訪者不會特別明白陳述與揭露，則可以透過觀察掌握實情。但是，整體而言，旁聽課程是為了建立關係，研究者在過程中尋覓適合的報導人進行個別訪談，瞭解其在體育系的學習狀況、性別關係及人際互動情形。有時研究者也依照受訪生的意願，以焦點團體訪談的方式蒐集資料，透過同儕對話的情境，讓他們覺得自在，以激發更豐富的訪談資料。

另外一個尋找願意接受訪談學生的管道，則是研究者透過熟人引介，而後再以滾雪球的方式，請同學幫忙介紹其他同學接受訪談。要說明的是：研究進行初期，研究者發現透過訪問高年級學生或研究生、甚至已自體育系畢業的學生，較能蒐集到豐富的資料，而大一或大二等低年級學生能提供的經驗則相對有限；是以，研究者後來逐步調整方向，甚至找了一些已經在學校擔任體育老師的畢業生進行訪談，擴大取樣範圍，希望能兼顧異質性，讓研究結果更豐富且深入。

本研究總共訪談了 22 位體育系在學學生與畢業生：14 位女性，8 位男性；10 位大學部在學學生，9 位碩博士研究生，受訪的研究生中，有的同時兼具現職老師身分，接受訪談時未具學生身分者只有 3

位。表一呈現研究參與者之基本資料。

表一 受訪者基本資料表

特徵 受訪者	性別	職業	學生	年級	大學	競技選手
M01	男		√	大二	師範類	
M02	男		√	大二	師範類	
M03	男		√	大四	師範類	
M04	男		√	大四	師範類	游泳
M05	男		√	碩一	師範類	
M06	男		√	碩一	師範類	
M07	男	國中教練（兼任）	√	碩二	體育類	三級跳遠
M08	男	教	√	碩二	師範類	
W01	女		√	大一	師範類	體操
W02	女		√	大二	師範類	
W03	女		√	大二	師範類	網球
W04	女		√	大二	體育類	跳高
W05	女		√	大二	體育類	跳遠
W06	女		√	大四	師範類	
W07	女	代課教師	√	碩一	體育類	
W08	女	教	√	碩二	體育類	
W09	女	教	√	碩二	體育類	
W10	女	教	√	碩二	綜合類	
W11	女	教	√	博	師範類	跆拳道
W12	女	行政助理			師範類	體操
W13	女	教			師範類	游泳
W14	女	教			師範類	籃球

## 四、研究發現

本研究想瞭解體育系男女學生的性別經驗，特別是針對他們如何進入體育系學習的歷程進行瞭解——過往的體育訓練給了他們什麼性別歷練？另外，以體育系學生所處的學習環境來說，集體陽剛的體育專業次文化，加上日常體能訓練的肉身打造實作，對於男女學生勢必造成不同的衝擊和影響，這其中的性別差異展現出何種樣貌？性別議題無所不在，體育教學的過程與體育人才的培育，不可避免地也存在許多性別藩籬，本研究想探究體育系學習環境建構出何種樣貌的性別關係。透過本研究的探討，希望能對以上這些問題提供解答。以下分五點呈現研究發現。

### (一)「我就是想要當體育老師！」

所有接受訪談的體育系在學學生（包含大學部學生與研究生）均表示，當初會進入體育系就讀，就是因為「想當體育老師」。不論男同學或女同學，家裡人都十分支持他們往這個方向努力，也就是說，對於男學生或女學生來說，當個「學校的體育老師」是個不錯的生涯目標。

他們也許從小就有運動天賦，在特殊的專項運動上也曾有表現傑出的歷史，但是對於「成為運動員」這樣的目標，幾乎都「沒有想過」，「知道自己不是那塊料」，「不可能成為專業運動員」；因為，也許在國中階段，有幾位則是到高中階段，這個從未完整成形的夢想就已被打碎了：他們發現「強中自有強中手」，自己只是比一般同學表現稍好，要成為競技選手實在遙不可及，加上現實考量——他們早就

知道很多專業運動員都有謀生的困境需要克服，訓練那麼辛苦卻無法換來生涯穩定發展的報酬，當然就要「識時務」一些囉！舉例來說，一位正在撰寫碩士論文的女體育老師在受訪時就表示，自己曾經想過要成為專業運動員，但是「畢竟知道自己沒有那麼厲害」（W09），在校內拿金牌、銀牌都很容易，「但是出去就沒有辦法」（W09）。後來自己成為體育老師，算是眾望所歸，父母當初的看法就是覺得念體育相關科系，有機會當上老師，是很不錯的選擇。

這樣的發現，可以讓我們延伸思考「體育老師」的認同不同於「專業運動員」，因為是想要當老師，所以在訪談中男女學生都表示要努力學習各項課程與教學，每一種運動項目都要懂一些，這樣自己才有可能勝任體育老師的工作；

其實我來唸體育系，（想）當體育老師是一個過程，因為是師範學院，所以在修體育課時，你也同時在修如何去教導別人，必須去把教導部分先學起來，……（M02）

成為專業老師和成為專業運動員是很不相同的。有一位受訪的大四男同學就直言表示：「大學體育系是選手的墳場」，原因是：

當體保生發現大學不能保證他繼續練習這項專項時候，不能保證他的學業和未來，就會被挖角走了，因為別的地方可以給他一些條件，給研究所的入學資格、獎學金、學費減免什麼的。……若是這個體育系的取向比較是在師資培育，而進來的選手，不能花很多時間在練習（某項）術科上面，你不可能再比賽了！……在這個環境底下，很難訓練，譬如說我這個游泳隊，只有我理想

練，其實很難練得起來，……而且學校的取向又沒有非常支持你要在這個專項取得好成績，就是你學科要好好顧，目標是「教檢」，所以取向不一樣，那有些學生、同學就被挖到其他學校去了，可能是……競技系。……他們就完全不用擔心，像我們之前有個學妹，每次比賽一次都得很多面金牌，她自從進來，兩年了我都沒有見過她，她都在左營訓練中心訓練。(M04)

因為想當體育老師而進入體育系就讀的同學，基本上目標就是要成為教育工作者（體育老師或教練），必須用心學習如何教學，而不是努力讓自己去比賽拿金牌。所以，專業運動員也許比較強調在比賽中「贏得勝利」，要「競爭」，但體育老師則否。所以，關於前途和生涯的想像與實際規劃，這部分的性別差異並不明顯。

或許也可以這樣說：「男陽剛」其實應該是個從外往內看的迷思（或說「刻板印象」）。在訪談過程中，我發現體育系男同學沒有外人原來想像的那麼「陽剛」，尤其是在談吐與肢體語言的表現上。事實上，對照在課堂田野的觀察所得也是如此，男學生也是聽話順從，老師的命令或指示從來沒被質疑或挑戰過；而在這一門有氧舞蹈的課堂學習中，其中的同儕互動也看不出有明顯的男性支配模式。我會在訪談中詢問女同學關於班上男同學的陽剛展現，她們也指出在服從權威與同儕相處上，男同學並不會特別主導一切。根據觀察和訪談資料，研究者得到的初步發現是：想成為老師就要先學會教人，在學會教人之前，自己也要先學習服從，服從可說是有效學習的先備條件。在體育系的學習環境中，教師的權威樹立非常重要，除了以專業知識作為「服人」的基礎外，教師也常殷殷告誡學生，未來想為人師表，就要從自身的要求做起。而體育系學生的「長幼有序」規範嚴明，也間接

形塑出順從的文化。

就如同 Brown 與 Rich (2002) 運用 Connell (1995) 的陽剛特質模型所作的探討，我們可以說，順服主流價值的（霸權）陽剛特質也是如此被養成。在體育系中，跟大家一樣「像個體育系男生」，隨俗從眾地展現男子氣概，是最理所當然而不費力的，不用特別以行動支配他人，以言語嘲笑弱者，只要跟著傳統來，自然也就展現出可以被大家接受的形象，是體育系的「一份子」。所以集體陽剛塑造出個別男學生的日常慣行，讓「從屬陽剛」或「另類陽剛」幾乎不可見。

「我就是想當體育老師」讓男學生在專業認同的追尋過程中，逐步建構出屬於體育系成員的主流陽剛。對男同學而言，文化的常規與個體的專業養成順理成章相互應和；但是對女同學卻非如此。女同學在想成為體育老師的追求過程中，必須不斷地和自己的陰柔特質建構協商，告訴自己能當老師是非常好的出路，能否展現陰柔樣貌是次要的考量。

關於女生的訪談部分，另外有一點特別值得一提，就是一旦真的成為老師，她們會覺察到：在體育系就學時並不覺得性別會造成限制，但到學校教書就業時就大不相同了，常會感受到性別身分造成的限制。一位已經在國中任教的女性體育老師說到自己當初希望「以後可以有個穩定職業，穩定中有挑戰性」，當體育老師正好符合這個期待，加上家裡人覺得女生當老師最好，所以她很慶幸自己可以找到教職。但是她也不諱言自己的確在「性別」表現有過一點小困擾：

我常常覺得雖然我是女生，但我和一般其他科目的老師比起來，還是屬於比較男性化一點，我們常常必須呈現出這樣子，如果說妳很女性化呈現，感覺不符合體育老師樣子，上課的威嚴也會比

較少。……我自己會這樣子想，當然我們也會從性別這樣子分，也有差異吧！因為常常男老師兇一點、有威嚴一點，學生就很容易就乖了，女老師我們也得這樣和男生一樣兇，不然會覺得壓不住。……我算是第二屆當導師，然後我前一屆（那三年）的風格是比較嚴的，那我第二屆（這三年）想說嘗試一下不要那麼嚴肅的風格，和學生像朋友一樣的角色，可是我會遇到一些困難，學生會跑到你的頭上，你不兇，他就會繼續玩他的，我反而會有班級經營的困擾。(W09)

另一位也在國中任教的女性體育老師也表達類似的看法。但是這樣的經驗與意見，在男性受訪者中幾乎可說聞所未聞；而那些還未畢業的在學受訪者，不分男女，也無法表達這一層感受。所以，在體育系學習的經驗與在學校職場工作的經驗並不相同，性別的問題是到擔任教職時才感受深刻。

## (二)「男生女生都一樣很努力啊！」

問到體育系學生的學習經驗是否有性別差異，得到的答案幾乎都是「沒有」或「不明顯」，很多學生會表示體育系當中有很多術科的課都很「操」，對男生和女生來說都是挑戰，而同學要努力讓自己的某科不被當掉，就要很努力練習，這在男生和女生身上都相同，沒有什麼差別。

研究者發現「想要成為體育老師」的願望影響著體育系學生的學習生活。除了「擔心被當」是個學習的經驗，不分男女學生，受訪者都普遍有頗高的自我期許，亦即把每一科都學好，畢竟「以後想

當老師，要會教啊！」所以誠如他們自己所觀察到的，「男女學生都很努力」，這和「想當老師」的志願密切關連。而不少受訪學生表達在體育系的學習過程，讓他們有機會發現在某方面的特殊潛能，體會到「自我突破的樂趣」，男女學生都有類似的經驗，發現自己原來可以四肢那麼協調，或是發覺自己原來也可以「玩」某項運動，學到技巧而且表現甚至還算不賴，這和 Whitson (2002) 的研究發現一致，也就是在學習過程中得到增能培力的經驗 (the empowering experience)。

另外，在體育系就讀過程中，對於自己體力潛能的開發，也是讓他們印象深刻的學習經驗。受訪時正在體育系碩士班就讀的男學生回想當年為了一門體能訓練課程咬牙切練的情景，大家一起結伴「用漸進、加快方式來練」，只為了要通過「在 50 分鐘跑完 10 公里」的考試：

問：女同學也是這樣子嗎？

答：對！也是這樣子！

問：所以大家結伴清晨或傍晚在練？

答：對啊！在當時情況下，那種壓力，其實我體能是比較不好，耐力方面，所以比較難突破啦！別人已經衝到前面，我還在後面，比較大的困境就在這邊！

問：所以那門課聽起來，比較像是挑戰體力極限。

答：對啊！（M05）

雖然是在講一件曾經讓他那麼受苦的事情，但是我感覺得出這位正在就讀體育系碩士班的男生其實很自豪，發現自己可以進步到那樣

的程度，順利通過艱難的試煉。他隨後也跟我分享他觀察女同學在體育系的學習經驗：

以（體保生）選手來說，她們可能一路上來，對自己身體……她們運動就必須要有那樣身體，我覺得她們比較能夠面對自己身體吧！……因為她們一定要用那樣身體去比賽，一般生的話，不管男生女生，在大一一進來，要練到一定程度才能過考試門檻，不管想不想唸，她們一定要強迫自己去要動自己身體，其實我不太懂女生那時候當下想法，但是她們都能突破，而且能撐完四年，以我的觀點來說，練起來還滿好玩的，從訓練的話，女生也是邊練邊有說有笑，可能她們也是把這種訓練，考試要過的門檻算是比較有樂趣的學習……。（M05）

也有其他學生在訪談過程中跟我說明：入學管道不同，差別反而較大；也就是說，有特定專長的「體保生」和一般管道推甄或考試進來的學生學習經驗很不相同。「體保生」因為有特定專長，故面對非其專長的課程，要突破的阻礙較多，例如游泳專長的遇到所謂的「陸上運動」（如球類、體操、舞蹈或田徑項目）就常常吃足苦頭；但是具有球類或其他專長的「旱鴨子」體保生，碰到游泳課就完全沒輒，甚至有沈下水或是倒退游的，醜態百出，卻仍得咬牙苦練，以求過關。關於這方面的差異，受訪的學生幾乎都津津樂道，可以說出好多故事。但是「男同學」與「女同學」的學習經驗差異，相對而言，似乎就乏善可陳。

為什麼？研究者不禁自問。是真的沒有差異？還是差異不被看見？甚至性別差異被學生們視為理所當然？仔細分析訪談資料，研究

者發現：正式課程的學習表現成果和學習態度也許性別差異並不明顯；但是，下課後的校園生活反映出的「性別」模式則十分顯著。舉例來說，「哥兒們」的同儕文化、飲酒作樂的社交休閒等話題，都出現在男性受訪者的敘說中；但是在女同學身上就幾乎沒有出現這類「集體」的話題，女同學所揭露的學習經驗相對來說，較為「個人」。即使有人際交往「小圈圈」存在，似乎也無所謂的體育系女學生「次文化」存在。男性為中心的學習環境，讓女性也比較是以孤立個體的狀態存在著。這似乎也可以延伸讓我們反省到 Connell 所提的「集體陽剛」概念，為何不見有其對應「集體陰柔」概念之創生。

### （三）體育系男生都「很 man」？

「體育系男生會覺得自己很 man 嗎？」當我這樣提問，受訪的碩一男性研究生很肯定地回答我：「會。」以下是我們的對話。

問：都會？不管專長是什麼？

答：對。

問：像你剛有特別講說桌球（專長）看不出來，可是像你剛說想要成為很 man 的人，有展現出來嗎？

答：依照我們系上男生定義，很 man 是指說你可能在某一個項目表現很好，所以我們對自己認同感，會因為那個項目你表現好，所以會對自己……

問：更肯定。

答：對。

問：那女生呢？女生沒辦法說自己很 man 啊！可是女生其實她

們又不是走陰柔路線，你覺得體育系女學生自我價值感、自我肯定感是從何而來？顯然她們不能從身體、主流女性表現……。

答：之前我在看這份（訪談大綱），我有去思考過這個問題，不管男生女生來說，因為在大學時候，我們男女生都會找一個自己專長的項目，在那個項目表現好的話，就會對自己有比較高的肯定，我是覺得說，會因為那個項目表現好不好，對自我認同有提昇。

問：所以女學生也會這樣子，自己在某個項目表現好，她可以得到價值感。

答：對，算是有一種自我成就。

問：可是那就不是來自於身體外貌？

答：外貌的話，對她們來說，自己知道要讀體育系，所以需要那樣身體，因為女生也比較不會練成那種壯，……。（M05）

以上對話明顯展現出受訪的這位學生認為陽剛氣概與體育科系的要求是渾然天成、血氣相通；但是對女生來說，就完全不是如此，要先跟女性化的身體與主流社會價值所界定的「強化陰柔特質」協商，衝突矛盾處處顯現。一位已經在中學任教的女老師跟我提到她喜歡打籃球，也會刻意在學生面前展露（高超）球技，並搭配認真的教學，以建立自己的權威。她不否認她也在展現陽剛，不管是專業技能或是專業教學，就是要讓學生「服」妳；當然她也點點滴滴地跟我述說自己私底下主動去找大學籃球校隊練習，付出一定的努力。

另一個要討論的重點是：個人的陽剛氣概與體育系的陽剛文化可以分開來談。在訪談中，好幾位在學學生或畢業生都跟我提到「喝

酒」這樣的次文化，雖然不是絕對沒有女生在場，但是那拼酒的場合絕對是男性中心與男性支配的。「喝酒的男人看起來就是很『阿沙力』」，在體育系私下的同儕社交生活中，像個男子漢般地喝酒是被鼓吹與激勵的。有幾位學生提到：連系上迎新活動都不免會以啤酒整罐乾作為入門的儀式，讓系上的男男女女一開始就接受「酒精的洗禮」。

但另一方面，有些男生也提到「不是很喜歡這樣」，因為那種社交活動其實有「利益交換」色彩，就是我跟你「搏感情」了，你在功課上就要「罩」我。而在喝酒時互稱「兄弟」是否就代表很重義氣，受訪者有人不置可否，也有人明白表示不同意；有趣的是，就是不見有任何一位受訪者積極擁護此項「特色」，頂多就是像一位目前在國中擔任體育老師的受訪者（M08）所說：喝酒只能說是一種常見的、以前就留下來的「體育系文化」吧！就是「習慣被灌酒，照傳統來啊！」

至於「說髒話是否常見？」對這個問題的回應幾乎都是點頭，在訪談中沒有人能為我生動描繪說髒話的場景，但是說髒話顯然不是偶爾才發生的「事件」，而可將之詮釋成一種稀鬆平常的日常生活現象，所以好像也就沒什麼好說了！

關於陽剛特質的展現，「競爭」也是常被討論的面向，只是在本研究中，如前所述，目標是「想成為老師」而不是要「拼獎牌」、「贏得第一」，所以這方面的陽剛展現較隱而不顯，目前仍無法做出進一步的探討與論斷。

#### (四)「體育系的男生會有光環。」

相對於前述學習經驗的「性別差異」不被看見，針對異性戀情感關係的面向，受訪者幾乎都表示這方面的性別差異相當明顯。一位男性受訪者告訴我：「我聽過外系女生說，體育系男生會有光環，不管是在我們校園，或是其他有體育系的學校，體育系的男生幾乎都有光環」(M05)。也就是說，體育系的男生很容易在大學就學期間交到女朋友，不論是本系或他系的女生。一位體育系男生說：「(外系女孩子說)那種外貌很陽光型那種男生，對女生比較有吸引力」(M05)。男同學藉由異性親密關係之建立，證明自己交得到女朋友，讓自己的陽剛位階顯然更上一級；這就像 Nylund (2004) 所指出的異性戀霸權陽剛因此更被強調展現。體育文化原本就是霸權陽剛養成的溫床 (Connell, 1990)，再加上異性戀關係的推波助瀾，讓男性在體育系學習更加「吃得開」，自我的感受也就更加良好，這是一位就讀大二的男性受訪者坦白承認的「很吃香」的「優勢」(M01)。

但是女同學相對而言就顯得很「哀怨」，異性戀認同的女同學都表示很難交到男朋友，要在校園中跟外系的男生交往，真的很難！除非是日久生情，像是與同班同學或是練同一個(校隊)運動項目的才可能成為「班對」或「系對」。一位在受訪隔周將參加畢業典禮的大四男同學告訴我：「我女朋友的系是英語系，他們男生本來就不多了，……而且他們覺得班上男生比較陰柔一點，沒有像我們體育系那麼陽剛，變得他們覺得男生不好依靠」(M03)。他說系上同學會評論體育系女生是「男生一半，女生一半」，因為女生的表現就行為言語來說，就是很陽剛。也就是說，以體育系來講，男生對於外系而言很搶手，女生就好像沒什麼人追求，「男生就超多外系的(女朋友)」

體育系的女生沒有什麼男朋友。(女生)如果有談戀愛就都是跟本系的」(W02)。這位受訪的體育系女學生話中透露出「怨嘆」，還伴隨著一點點無奈，選了體育系就讀，好像自己就跟愛情絕緣了！尤其是「校園戀情」，真的很難！另一位受訪的體育系女生也說：

文學院和藝術學院(的女生)最喜歡體育系男生。他們超級熱門的。因為外觀，……因為就有人說過，帶體育系男生出去很好看！因為身材高。……那體育系女生在外面刻板印象，就是很壯，很不像女生……(所以在學校談戀愛其實機會很少喔?)很少，光是我們大一在抽學伴時候，看得出來，……沒有人要跟女生抽！(W06)

因此，「男生都外銷，女生只好內銷」就是體育系在異性戀交往關係上的現狀。根據幾位女性受訪者的描述，在學校上課期間，術科那麼多，女生都是穿著運動服，根本沒機會裝扮自己，更別提展現「女人味」，如何能吸引男孩子注意？稍微穿得有點不一樣，就被探問，也讓自己很不自在。

關於打扮，一位任教於國小的女性受訪者指出：

像我剛開始出來教書的時候，就會看到一般女老師穿得很飄飄然，走路就很柔，然後就會覺得，哇！怎麼會，因為我們那時候體育系的，大家看到都是體育系的女生，然後從小到大接觸的都是練游泳的，所以養成的氣息，……就是看不到一般唸書的女生她們那一種氣息，後來一出社會就看到，哇！這女生為什麼走路好像快要跌倒一樣，剛開始還會看不慣，有人那麼弱嗎？心裡會

這樣想，幹嘛這麼，感覺有點嬌柔這樣子，……後來慢慢久了之後，可能也就比較少訓練，或是一直在教書，在那樣的環境下，就慢慢覺得說我好像應該要再瘦一點，或是說我好像太壯不好看，或是剛開始比較壯的時候，就會開玩笑說，好像有生過小孩，因為生過小孩子，女生可能上半身就會比較厚一點。……有一些男生會這樣開玩笑，然後聽久了，自己也會想說好像真的有點壯，就會慢慢想說看別的女孩子穿什麼樣的衣服好看，就會開始也想要穿穿看，就是這樣子慢慢轉變。(W13)

而仔細觀察，她和我訪談的其他女學生很不一樣，依照她自己的詮釋，一方面是小學包班制讓她每一科都得教，離「體育」越來越遠是關鍵因素，但是另一方面，自己想要改變外型，努力減肥改變體態、用心打扮也是重要原因。所以「強化陰柔特質」的展現在體育系是無用武之地，若是如此表現也不太尋常。女學生特別會經歷到這方面的衝突，算是一種獨特的性別（化）經驗。

#### **(五)「體育系女同志……不是秘密吧！沒有公開，但大家都知道。」**

幾乎每一位受訪者都表示體育系有女同性戀者，但好像沒有男同性戀。相較於女同性戀的「普及」（不分男女，幾乎每一位受訪者都認識或知道系上有女同性戀者），男同性戀的部分就表示沒聽過也沒看過。以下摘錄幾段訪談記錄：

男同志我沒有發現，從我知道的學長到現在學弟，都還沒有聽

過；那女同志的話很多，但我都是從其他人聽到的，可能也是不敢講吧！我們也不會大肆宣揚「哈哈，你是同志」（M03）

我們班上女同（志）有，可能因為是同性別，所以比較不忌諱，但男同（志）我不覺得有耶！我在想男生會比較知道男生比較多吧！……（體育大學的）別系也是有女同性戀……（W09）

問：有沒有認識同性戀者？體育系有沒有同性戀者？

答：有，女生很多，像排球隊就很多。

問：女排？

答：對，很多，因為她們之前唸高中，校隊練習，老師不准男女談戀愛，所以就會……我覺得她們一開始就是找一個心靈寄託，那後來有些就發現她們真的不喜歡男生，所以就繼續跟女生在一起，有些大學以後喜歡男生，但後來有跟女生在一起。……（W06）

關於男同性戀，即使我一再追問，許多受訪者都說「對，沒有認識過」。但是關於體育系女同性戀，則表示「大家都知道啊！」無分就讀年級，所有的受訪者口徑一致，這個現象也值得追索，可以進一步探問：是真的沒有男同性戀者存在，還是體育系的學習環境讓男同性戀者無法「出櫃」？而若說體育系存在恐同（homophobia）文化，那女同性戀卻又不被排拒？這原因為何？

過去有些相關研究指出，不友善的環境，例如軍隊、球隊等會造成出櫃的困難；是否對男同性戀者而言，體育系也是這樣一個不友善的環境？有些受訪者會不經意提到系上同學對於男同性戀「會覺

得很噁心」，「可以接受女生是（同性戀），但是不能接受男生（是同性戀）」。已經有不少西方研究都指出，霸權陽剛的建構是構成同性戀者出櫃之重大阻力，而運動場域中的霸權陽剛文化，讓同性戀者的處境更加窘迫，尤其對男同性戀者而言。曾有一位受訪者跟我提及，他們體育圈子中一直流傳著一項說法，說一位有名的游泳選手是個「GAY」，但是這麼多年下來，傳言仍是傳言，沒有人證實，也沒有給這個體育圈子帶來任何衝擊。許多性別與運動的相關文獻，如 Anderson（2005）及 Messner（2002, 2007），都已經指出運動場域所彰顯的霸權陽剛文化跟暴力與恐同共存共謀，本研究發現的體育系學生的性別關係，在這方面展現出的情形大致符合此觀點。

但是關於體育系女同志學生的存在與處境，和西方既有的研究成果就不盡相同：國外不乏文獻指出女同志運動員受到性別歧視的探究成果，如 Griffin（1998, 2002）等，但是本研究的受訪者幾乎都認為在體育系求學的女同志學生，沒有受到差別待遇；甚至有人會說女同志學生的 T，人緣很好，具有優勢：

答：我們（系）有（女同性戀）啊！女生幾乎大家都知道，滿多的。

問：系上的？班上的？

答：系上的，大家都知道她是 T 啊！

問：T 很容易看出來喔？

答：T 又跟異性比較合得來，跟女性也合得來。

問：人緣還滿好的？

答：就男性女性都很好。……像我會覺得奇怪，T 啊！男生女生都不會被排斥，可是 gay 的話，男生可能就會排斥，女生可

能不會。(W12)

而一位大四的女同學更明白表示，體育系學生一般對「女同性戀」接受度會較高的理由是：「體育系女同性戀，大家都知道，……幾乎班上都知道，這個人喜歡男生還是女生，大部分都知道！我覺得女性在一起，不一定要性的，有時候是想要一個心靈上……相伴。對！所以我覺得比較能接受」(W06)。

所以「女同志無性，只是相伴」這樣的論述，似乎影響頗大，間接也讓體育系的女同性戀學生處境不會太困難。但是，研究者認為：雖然透過訪談得知女同性戀者的處境比起男同性戀者好得多，不會被同儕排擠，大家也好像「見怪不怪」，但這都存在於個人的「包容」層次而已，在文化或結構層次上對「同志」友善，仍是緣木求魚，這可以從訪談中許多人都說老師對同志議題「不管」、「不談」、「看不見」也「從沒提過」。就如 Johnson 與 Kivel (2007) 所指出的：女同志的關係在運動界仍然被視為「另類性作為」(alternative sex acts)，不是一個獨立的心理與情感關係。整體而言，同性戀在體育系仍是「不可說的秘密」。

關於運動界的恐同，國外已有不少文獻探討過，Andersen (2002) 更曾經明白指出，即使沒有外顯的歧視作為，光是對同性情慾關係消音或壓制使其不見天日，本身就是一個嚴重的問題，因為容忍 (tolerance) 不是接受 (acceptance)，運動圈需要提供並滋養出讓多元陽剛特質都能自在展現的空間，包含同性戀者的情慾與特質展現。Brackenridge、Rivers、Gough 與 Llewellyn (2007) 指出，曾經有研究證實同性戀運動員傾向朝個人運動項目發展，而非從事團隊競技類運動，而無法出櫃對於專業運動生涯也是一項潛在傷害。是以，

若就專業發展來看，營造性別友善的大環境應該是值得好好經營的目標。就運動專業人才的養成來說是如此，對於培育體育人才的學習環境當然亦同。

## 四、結論

綜合以上討論，本研究初步獲得的結論有以下幾點：首先，關於運動對於霸權陽剛的建構與增強，無庸置疑。但是，本研究發現體育系的學習經驗和運動員的專業訓練並不相同！「想要成為體育老師」的願望影響著體育系學生的學習生活。除了「擔心被當」是個學習的經驗，不分男女學生，都普遍有頗高的自我期許，亦即把每一科都學好，畢竟以後想當老師，要有教學的能力，所以誠如他們自己所觀察到的——「男女學生都很努力」——這和「當老師」的志願密切關連。這方面的性別差異並不明顯，倒是有體育專長項目的學生和「一般管道」入學的學生，有頗大的差異。前者在學習過程中會遇到較多障礙，尤其是「非專長」項目，但一般生面對各項術科的要求，阻礙普遍都較小。有趣的發現是，不少學生表達在體育系的學習過程，讓他們有機會發現自己在某方面的特殊潛能，體會到「自我突破的樂趣」，男女學生都有類似經驗，發現自己原來可以四肢那麼協調，或是發覺自己原來也可以「玩」某項運動，學到技巧而且表現不賴，亦即在學習過程中得到增能培力的經驗；當然挑戰體能極限、突破困境也是讓體育系學生開心的學習成果，這類感受男女皆同，並無性別差異。

其次，相對於男性運動員在大眾刻板印象中的陽剛展現，體育系學生的外表比想像中要「斯文」許多，想當體育老師的認同與期

待，讓他們根本不會擔心或焦慮自己「不夠陽剛」；但有趣的是，女學生的外表，相對來說，就和「強化陰柔」差距頗大，除了一、兩位舞蹈或體操專長者之外，大部分的女學生的確展現出較為「中性」的氣質，而這一點觀察，在訪談資料中也得到證實。幾乎每一位受訪者都表示他們有類似的觀察。而這些關於體育系學生外貌與特質展現的觀察，似乎也可以間接呼應異性戀關係的研究發現：「體育系男生」在情感關係中較無往不利，也就是學生口中的「有光環」、「吃得開」。但女同學則無此優勢。

在情感關係的面向上，值得一提的尚有男同性戀的不可見與女同性戀的平常性，這方面的差別待遇仍待未來研究細緻追索。但如前述討論分析所示，對於女同性戀之包容並不代表對同志友善。要營造性別友善的學習環境，這個理想仍然有待積極努力。

最後，研究者要指出的是本研究的限制與建議。關於研究限制，主要在方法論的議題上，關於體育系學生的學習經驗是否有性別差異這樣的問題意識，透過訪談作為主要的資料來源，自有其侷限；學生幾乎沒上過性別的相關課程，性別意識較為欠缺，勢必會影響他們觀看現象與詮釋經驗的視角，是以，「沒有性別問題」或「沒有性別差異」也許不是實情，只是學生口中說的與眼中所觀察到的。我身為研究者，察覺到此點並努力克服這一項侷限，呈現分析所得於此論文之中，期盼拋磚引玉，未來能見到更多相關主題的探究成果。

另外，關於多元的陽剛／陰柔特質的展現，應該也是未來研究可以深入探討的主題。如同 Clayton 與 Humberstone (2007) 探討參與足球運動的男女學生之經驗，其研究證實種族和性別相互影響，讓性別氣質呈現多元展現的動態面貌。體育系學生也不是同質的整體，陽剛／陰柔特質在男、女學生身上的多元展現應該是存在的，

能見度或許不高，但值得深入探究，套用 Benjamin (2002) 的話語：「是傾向，不是不可避免的！」(They are ‘tendencies’ rather than inevitabilities.)；陽剛或陰柔，男性或女性的主體位置，都可能有多元展現，不是不能改變的固著特質或單一立場。目前正蓄勢待發的「性別與體育」本土研究，未來可以針對這類現象和題材深入探究。而關於體育系同志學生的學習經驗與處境探究，由於大環境之友善程度仍然不足，若未憑藉特殊人際網絡，則不易尋找到適合的報導人與相關資料來源。研究者力有未逮，期盼未來能見到更深入與嚴謹的相關探究。

## 附錄一 訪談大綱

1. 當初為何選擇唸體育系？進入體育系之前的受教經驗或相關訓練經驗為何？家人、師長與同儕之看法又為何？
2. 請描述一下班上的男女同學之大概樣貌，特別是差異的面向（男同學和女同學有何不同？男同學內部差異？女同學內部差異？）
3. 體育系（男、女）學生的人際互動與情感關係面貌如何？
4. 性別／階級／族群／城鄉／性取向等差異會不會影響（如何影響）體育系學生的自我認同、學習經驗、或生涯發展？
5. 在體育系學習的日子中，關於身體的感受、形象與相關經驗，最令你印象深刻者。
6. 對於體育老師的工作表現與困境，有無任何觀察與想法？依你所見（或想像），男、女體育老師之處境有何差異呢？
7. 專業運動員（競技選手）與體育老師的差異何在？你個人曾經想成為專業運動員嗎？

## 參考文獻

- 刁筱華譯 (1996)《女性主義思潮》。台北：時報。譯自 Rosemarie Tong (1989) *Feminist thought: A comprehensive introduction*. London: Routledge.
- 李金梅、林秀娟、賴美忍譯 (1997)《女話》。台北：書泉。譯自 Jane Mills (1991) *Womanwords*. London: Virago Press.
- 張雅惠 (2004)〈女性運動員之源起、角色衝突及對體育、運動本身的意義與價值〉，《大專體育》，72: 92-96。
- 畢恆達、張素珠 (2006)《性別與運動》。行政院體育委員會編印。
- 許夢芸譯 (2007)《文化研究智典》。台北：韋伯文化。譯自 Chris Barker (2004) *The Sage dictionary of cultural studies*. London: Sage Publications.
- 陳彥文 (2008)《國中男學生男子氣概之研究》，國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 游美惠 (2012)〈攸關陽剛與陰柔：《性別與教育》(Gender and Education) 期刊論文 (2000-2010) 的熱門議題探討〉，《陽剛氣質：國外論述與台灣經驗》，頁 45-56。台北：巨流。
- 游美惠、易言媛 (2002)〈男性／陽剛特質 & 女性／陰柔特質〉，《性別平等教育季刊》，18: 101-106。
- 程瑞福 (2007) 教育部 95 年各級學校學生運動參與情形調查報告。〔online〕. 2008/12/25.  
Availalbe: <http://140.122.72.62/Census/census-5.pdf>
- 黃宜萍 (2002)《徘徊在社會體制的十字路口——十八名女性運動員運動社會化與身分認同的研究》，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
- 黃泰豪 (2005)〈「女生不喜歡運動？」談國小體育教學中的兩性差異〉，《國

- 民教育》，45(5): 88-93。
- 黃淑玲 (2007)〈男子性與男子氣概〉，黃淑玲、游美惠編《性別向度與台灣社會》，頁 267-292。台北：巨流。
- 黃麗螢 (2007)〈我想一直動下去！——淺談女性與運動〉，《性別平等教育季刊》，39: 14-19。
- 楊淑智譯 (1995)《新男性——掙脫男子氣概的枷鎖》。台北：牛頓。譯自 Frank Pittman (1994) *Man enough: Fathers, sons, and the search for masculinity*. New York: Perigee Trade.
- 葉素汝 (1998)〈女性運動員性別角色衝突之探討〉，《國民體育季刊》，27(1): 54-60。
- 葉素汝、黃木泉 (2004)〈女性運動員的身體形象建構與飲食失調〉，《輔導季刊》，40(2): 54-59。
- 趙曉美、陳劍蘭 (2007)〈女性投入體能運動的心理設限〉，《性別平等教育季刊》，39: 111-115。
- 劉育雯 (2004)《在觀看與被觀看之間：高中女學生身體意象之研究》，國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 劉建台、林宗德譯 (2003)《男性氣概的當代觀點》。台北：女書。譯自 Kenneth Clatterbaugh (1990) *Contemporary perspectives on masculinity: Men, women, and politics in modern society*. USA: Westview Press.
- 鄭琇瑩 (2002)《女性體育教師性別角色之符號意涵》，國立台灣師範大學體育教育研究所碩士論文。
- 鍾怡純 (2004)《八位女性參與混排經驗之研究》，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
- 鍾曉雲 (2001)〈從社會化過程中看運動員性別角色的衝突〉，《大專體育》，55: 115-120。

- Anderson, E. (2002) Openly gay athletes: Contesting hegemonic masculinity in a homophobic environment. *Gender and Society*, 16(6): 860-877.
- Anderson, E. (2005) *In the game: Gay athletes and the cult of masculinity*. Albany: State University of New York Press.
- Benjamin, S. (2002) Reproducing traditional femininities?: The social relations of 'special educational needs' in a girls' comprehensive school. *Gender and Education*, 14 (3): 281-294.
- Brackenridge, C., Rivers, I., Gough, B., and Llewellyn, K. (2007) Driving down participation: Homophobic bullying as a deterrent to doing sport. In C. C. Aitchison (Ed.), *Sport and gender identities: Masculinities, femininities and sexualities* (pp. 122-139). London and New York: Routledge.
- Brown, D. and Rich, E. (2002) Gender positioning as pedagogical practice in teaching physical education. In D. Penney (Ed.), *Gender and physical education* (pp. 80-100). London and New York: Routledge.
- Clayton, B. and Humberstone, B. (2007) Gender and race: What's that to do with football studies? Contested knowledges in leisure curricula in HE. *Gender and Education*, 19 (4): 513-533.
- Connell, R. W. (1987) *Gender and power*. California: Stanford University Press.
- Connell, R. W. (1990) An iron man: The body and some contradictions of hegemonic masculinity. In M. Messner and D. Sabo (Eds.), *Sport, men and the gender order* (pp. 83-95). Champaign, IL.: Kinetics.
- Connell, R. W. (1995) *Masculinities*. London: Polity Press.
- Connell, R. W. (1996) Teaching the boys: New research on masculinity, and gender strategies for schools. *Teachers College Record*, 98(2): 206-238.
- Connell, R. W. (2000) *The men and the boys*. California: University of California

press.

Donaldson, M. (1993) What is hegemonic masculinity? *Theory and Society*, 22: 643-657.

Griffin, P. (1998) *Strong women, deep closets*. Champaign: Human Kinetics.

Griffin, P. (2002) Changing the game: Homophobia, sexism and lesbians in sport. In S. Scraton and A. Flintoff (Eds.), *Gender and sport: A reader* (pp. 193-208). London and New York: Routledge.

Johnson, C. W. and Kivel, B. (2007) Gender, sexuality and queer theory in sport. In C. C. Aitchison (Ed.), *Sport and gender identities: Masculinities, femininities and sexualities* (pp. 93-105). London and New York: Routledge.

Kelly, D., Pomerantz, S., and Curie, D. (2005) Skater girlhood and emphasized femininity: 'You can't land an ollie properly in heels.' *Gender and Education*, 17(3): 229-248.

Knight, J. L. and Giuliani, T. A. (2003) Blood, sweat, and jeers: The impact of the media's heterosexist portrayals on perceptions of male and female athletes. *Journal of Sport Behavior*, 26(3): 272-285.

Lesko, N. (2000) Preparing to teach-coach: Tracking the gendered relations of dominance on and off the football field. In N. Lesko (Ed.), *Masculinities at school* (pp. 187-212). Thousand Oakes, London, New Delhi: Sage Publications, Inc.

Martino, W. and Pallotta-Chiarolli, M. (2003) 'You have to be strong, big and muscular': Boys, bodies and masculinities. In *So what's a boy?: Addressing issues of masculinity and schooling* (pp. 14-31). Philadelphia: Open University Press.

Martino, W. and Frank, B. (2006) The tyranny of surveillance: Male teachers and

- the policing of masculinities in a single sex school. *Gender and Education*, 1(1): 17-33.
- Mckay, J., Messner, M. A., and Sabo, D. (2000) *Masculinities, gender relations, and sport*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.
- Messner, M. A. (1987) The meaning of success: The athletic experience and the development of male identity. In H. B. Brod (Ed.) *The making of masculinities* (pp. 193-209). Boston: Allen & Unwin.
- Messner, M. A. (2002) *Taking the field: Women, men and sports*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Messner, M. A. (2007) *Out of play: Critical essays on gender and sport*. Albany: State University of New York Press.
- Messner, M. A. and Sabo, D. (1990) *Sport, men, and gender order: Critical feminist perspectives*. Champaign, IL: Human Kinetics Books.
- Moss, M. (2011) *The media and the models of masculinity*. Lanham: Lexington Books.
- Nilan P. (2000) 'You're hopeless I swear to God': Shifting masculinities in classroom talk. *Gender and Education*. 12(1): 53-68.
- Nylund, D. (2004) When in Rome: heterosexism, homophobia and sports talk radio. *Journal of Sport and Social Issues*, 28(2): 136-168.
- Paechter, C. (2006) Masculine femininities/feminine masculinities: Power, identities and gender. *Gender and Education*, 18(3): 253-263.
- Penney, D. (Ed.) (2002) *Gender and physical education*. London and New York: Routledge.
- Plummer, D. (2006) Sportophobia. *Journal of Sport & Social Issues*, 30(2): 122-137.
- Reichert, M.C. and Kuriloff, P. (2004) Boys' selves: Identity and anxiety in the

looking glass of school life. *The Teachers College Record*, 106(30): 544-573.

Scraton, S. (1992) *Shaping up to womanhood: Gender and girls' physical education*. Buckingham: Open University Press.

Theberg, N. (1991) A content analysis of print media coverage of gender, women and physical activity. *Journal of Applied Sport Psychology*, 3: 36-48.

Wellard, I., Pickard, A., and Bailey, R. (2007) 'A shock of electricity just sort of goes through my body': Physical activity and embodied reflexive practices in young female ballet dancers. *Gender and Education*, 19(1): 79-91.

Whitson, D. (2002) The embodiment of gender: Discipline, domination, and empowerment. In S. Scraton and A. Flintoff (Eds.), *Gender and sport: A reader* (pp. 227-240). London and New York: Routledge.

## **Gendered Learning and Gender Relations in the Departments of Physical Education**

*Mei-Hui You*      Graduate Institute of Gender Education  
National Kaohsiung Normal University

---

The purpose of this study is to examine the learning experiences of students in the department of physical education. Physical education plays an important role in influencing attitudes toward the body, and in enhancing the development of bodily strength. It is also a prime field for exploring the social and cultural construction of body and gender relation. Students who choose physical education as their major may also have to overcome a number of obstacles in their learning, and in their daily school lives. This research is concerned with examining students' learning experiences within the department of physical education from gender analytical perspective.

The researcher has conducted interviews to understand students' views and experiences. Focusing on students' learning experiences in the department of physical education, the researcher examines the following questions: How do students identify themselves when they choose physical education as their major? How do these university students interpret their gender relations within the department of physical education?

Finally, this study emphasizes that researchers working in the field of gender and physical education must consider the construction of masculinity and femininity. This research may provide theoretical and

practical implications in the field of gender and physical education, which requires more empirical inquiries to be developed.

**Keywords:** gender and physical education, gender and sports, masculinity/masculinities, femininity/femininities, homophobia

◎作者簡介

游美惠，高雄師範大學性別教育研究所教授。主要教授課程：性別教育研究、性別社會學、愛情社會學、性別教育實作等。

〈聯絡方式〉

高雄市和平一路116號高雄師範大學性別教育研究所

E-mail: [meiyou@nkn.edu.tw](mailto:meiyou@nkn.edu.tw)