

## 評介范銘如： 《眾裡尋她：台灣女性小說縱論》

林芳玫（台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所）

---

台灣自解嚴以來，女性主義論述與性別研究為學術界注入活水，特別是在台灣文學研究的領域，從九〇年代初期零星評介女作家及其作品，幾年之內在九〇年代中後期系統性的以文學體制、性別理論、文化形構裡嚴肅文學與媒體及大眾文化的相對位置等視角切入，深入探討特定作家或文壇現象。自 2000 年以來，我們更看到梅家玲、邱貴芬等學者以女性文學的再詮釋，企圖重新翻轉戰後台灣文學史。不論是五〇年代女性作家的家／國想像如何溢出主導文化的反共文學窠臼（梅家玲，2004），或是邱貴芬以後殖民理論描繪女性鄉土想像有別於男性（1997），並進一步選編日據以來台灣女作家小說（2000），或是張頌聖著眼於女作家與主導文化及文學體制的關係（2000），以及劉亮雅剖析解嚴以來的小說（2006），我們都看到女性文學研究已朝向建立新史觀的方向。

范銘如所著《眾裡尋她：台灣女性小說縱論》（麥田出版，2002）即是此時代脈絡下的產物。本書各章安排依據大家熟悉的斷代，以十年為一期。台灣戰後文學史大家已經耳熟能詳：五〇年代反共文學、六〇年代現代主義、七〇年代鄉土文學、七〇年代中期至八〇年代大量女性小說出現而形成閨秀文學、九〇年代以來的多元分歧，亦可視為後殖民與後現代的文化視景。

在這樣既定的斷代標籤下，范銘如以大量而具體的文本閱讀對每一個時期提出新穎的看法。「台灣新故鄉：五〇年代女性小說」本章可視為此書的有力代表，有效的改變我們對五〇年代反共懷鄉文學的看法。相對於男性作家著眼於共產黨政權的崛起，並以反共書寫對故國與家鄉的懷念，在書寫中時間停格於過去而抵銷了現在，女作家描寫時代戰亂下男女婚姻、愛情、家庭的變動，反而肯定台灣新故鄉，戰亂瓦解了舊時代大家庭的父權掌控，來到台灣意外地讓女性有機會營造小家庭，並進而以文字質疑婚姻與家庭對女性的牽絆。當男性作家沉溺於「大陸為何失守赤化」這個公領域大問題，又逐漸以「革命＋戀愛」的情節公式營造過去時空（比如抗日戰爭期的西南聯大）的校園浪漫愛情故事（如王藍的《藍與黑》，鹿橋的《未央歌》），女性作家寫的卻是戰亂突顯男性愛情不忠貞與政治及愛情上的雙重機會主義，女性角色則於戰後遷徙來台時珍惜新土地與新生活的可能性。

作者對五〇年代文學的看法具有重大貢獻。王德威於九〇年代末期提出反共文學的新詮釋，可惜具體文本分析的不多（王德威，1998）。范銘如於1999提出〈台灣新故鄉〉此篇論文，現在收錄於本書第一章。這篇論文可說是開啟了後續其他學者研究五〇年代性別與家國的辯證。

同時，作者如其他研究者一樣，指出政治與語言政策使得外省籍作家（與長期旅居大陸戰後返台的本省籍作家）在五〇年代具有主導地位。可惜作者並未進一步解析外省籍女作家為何在反共文學沒落後她們仍然寫作不輟，並且也擁有讀者群。個人淺見認為，外省籍女作家一方面因為性別的邊緣處境帶來反思質疑的動能，以平實簡約的敘事手法描寫婚姻愛情而又對兩性關係提出質疑，另一方面則是省籍與語言政策在五〇年代給他們相對上的優勢而得以主編報紙副刊，成為

活躍的職業婦女。兩種矛盾的處境產生張力，也開啟了她們的寫作活力。這一群女作家持續寫作，集體的影響力從 50 年代到 70 年代，歷經 30 年。作者介紹了謝冰瑩、畢樸、張漱涵、王令嫻、徐蕙蘭、林海音、郭良蕙等人，若加上繁露、嚴友梅、孟瑤、華嚴等人，這一群作家其實值得整體研究，而非以斷代特質來分類。持續以斷代來分類，雖然挑戰顛覆了長期以來的斷代刻板印象，終究無法解釋跨越斷代持續影響台灣文壇的某些特質。

例如，女作家在質與量上自五〇年代就十分顯著，也深受讀者喜愛，卻在反共文學的大纛下被史家忽視。六〇年代有現代主義，七〇年代有鄉土文學，女性評論者的論述策略傾向於以女作家的文本來凸顯現代主義與鄉土文學的另類變貌。這種作法局部修正了男性中心的文學史觀，畢竟選擇性地強化了既有的框架。也就是說，戰後台灣文學史三大支柱：五〇年代反共小說／六〇年代現代主義／七〇年代鄉土文學，也是三個標籤。同時本書以十年來分期，卻又很詭異地跳過鄉土文學，討論七〇年代的海外女作家。女性創作與鄉土文學的關係在本書鮮少提及。作者把三個支柱抽掉其中一個，以海外作家取而代之。這種作法並非不可，但是若解釋「偷天換日」此一策略在理論與詮釋典範方面的問題意識，相信可成為本書一大貢獻。不過作者似乎不是有意運用此策略，而是讓鄉土文學無聲無息的滑溜掉了。

單以海外作家而言，除了作者所介紹的於梨華等女作家，張系國的海外書寫也在台灣文壇占有一席之地，也使我們反思六〇—七〇年代除了現代主義與鄉土文學，還有其他重要主題與風格。

作者在五〇年代與六〇年代部分提出一大群外省籍女作家，也許有其集體、整體與連貫特質，不必以五〇年代或六〇年代的斷代特色來評估其另類性。這批女作家橫跨整整 40 年的寫作，足以改寫我

們對台灣文壇組成與文化形構的既定觀點。這方面的洞見參見張頌聖（2000），林芳玫（2003、2006）也從女作家在文學生產組織的結構性位置來解釋女作家現象。如果大量並深入閱讀這些小說，也許根據主題也浮現出十年為一期的分類：家庭離散與時代動亂；工商業社會崛起後事業有成的女強人，對婚姻雖害怕遲疑但並未直接挑戰；對兩性關係甚至個人／家庭／國家的關係提出結構性的質疑。這只是筆者初步的假設。在此提出這樣的假設是用以說明，台灣女性小說的延續與轉化不一定依循反共／現代主義／鄉土文學的脈絡，而可能另有軌跡。

作者以十年分類來描述，由戰後五〇年代到九〇年代，讓我們清楚看到 50 年間女性小說的成就。這種斷代方式又涉及文類，產生突兀之感。筆者此處指的是〈九〇年代女性通俗小說的文類再造〉這一章。通俗小說不論是言情或武俠，本身有淵遠流長的發展脈絡。本書貫穿各章的理論視野並未包括文學的品味階層此一議題，提出九〇年代的女作家通俗寫作，是否強化「女作家的作品較通俗」此種一般印象而未提出理論上的辯解？相較於對男性作家的研究，金庸會被單獨處理，當作武俠小說大師，但是恐怕不會有研究者建立了白先勇、王文興、黃春明、陳映真、宋澤萊、張大春、黃凡等文學系譜之餘，穿插金庸、臥龍生、劉墉、倪匡。筆者肯定通俗文學的價值，但是認為最好要深入討論品味階層與經典形成的理論。

此書書寫策略的一項成功之處，在於系統性地使用時間與空間的理論，以這些理論來貫穿整合繁雜的主題。不論是女作家本人或其筆下人物的遷移流徙所經過的地理空間，或是女性自覺意識興起改變了身分認同的文化空間，或是情愛慾望翻轉了心理空間，作者系統性地將紛雜的小說分析依據時間與空間展現理論的演繹。作者對西方理論

的介紹深入淺出，使讀者容易瞭解。台灣文學課程使用此書為教材，十分方便好用。學術著作能具有教材功能，也適合對女性小說有興趣的一般讀者閱讀，這是此書的一項優勢。

女性觀點與性別研究不只修正了過去文學評論的性別盲，更因為眾多學者的投入，已經逐漸把台灣戰後文學發展的既有論述框架鬆動解構。台灣文學的研究展現蓬勃生氣，此書正是這股潮流中的代表作之一。

## 參考書目

王德威(1998)〈一種逝去的文學？反共小說新論〉，《如何現代？怎樣文學？》

台北：麥田。

邱貴芬(1997)《仲介台灣・女人》。台北：元尊文化。

邱貴芬編(2001)《日據以來台灣女作家小說選讀》。台北：女書店。

林芳玫(2003、2006)〈台灣 70 年代文學生產組織的階層化〉，李瑞騰編(2003)

《中華現代文學大系貳：評論卷之二》。台北：九歌；亦收於《解讀瓊

瑤愛情王國》(2006)。台北：商務印書館。

梅家玲(2004)《性別，還是家國？》台北：麥田。

張頌聖(2000)〈台灣女作家與當代主導文化〉，梅家玲編《性別論述與台灣

小說》。台北：麥田。

劉亮雅(2006)《後現代與後殖民：解嚴以來台灣小說專論》。台北：麥田。

◎書評作者簡介

林芳玫，台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所教授。學術專長：台灣文學與民族主義、羅曼史與現代性的啟蒙論述。

〈聯絡方式〉

地址：10610 台北市和平東路一段 162 號，台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所

E-mail：fmlin@ntnu.edu.tw

◎原書作者簡介

范銘如，政治大學台灣研究所教授。學術專長：女性文學、文學理論與批評、當代台灣小說。

〈聯絡方式〉

地址：11605 台北市文山區指南路二段 64 號，政大百年樓 4 樓 330414 室

E-mail：fanmj@nccu.edu.tw