

美國第二波婦女運動歷史研究之 回顧：兼評王雅各《台灣婦女解放運動史》

俞彥娟（中央研究院歐美研究所）

書名：台灣婦女解放運動史

作者：王雅各

出版年：1999（2001）

出版社：巨流圖書公司

發生於 1960 和 1970 年代的第二波美國婦女運動距今已有三、四十年，相關歷史研究從 1970 年代早期開始出版，1980 年代數量逐漸增加，1990 年代迄今大量生產。綜觀這數十年來美國婦女運動的歷史研究，可看到其發展趨勢和特色，特別是在研究架構、焦點，以及重要定義上的改變。本文先回顧 1970 年代以來第二波美國婦女運動的重要歷史研究，¹ 從中挑出幾個值得借鏡的觀點和議題，與王雅各的《台灣婦女解放運動史》對照和比較，藉以討論未來台灣婦女運動歷史研究的可行方向。雖然有不少社會科學家採用社會運動理論來研究婦女運動（如 Carden, 1974; Ferree & Hess, 2000; Ryan, 1992），基於個人研究專長，本文討論集中於歷史研究。本文分為三個部分，首先，簡述美國婦女運動歷史研究早期（1990 年代之前）的發展。其次介紹近期（1990 年代迄今）的研究趨勢。最後從四個議題來檢

1 相關研究眾多，本文僅根據個人研究興趣擇重要者討論。

視王雅各（1999）的《台灣婦女解放運動史》。

進入討論前，先要釐清什麼是第二波美國婦女運動。一般稱發生在十九世紀中葉（1848年起）到二十世紀初（1920年），爭取女性投票權的為第一波美國婦女運動。發生在二十世紀下半（1960和1970年代）的為第二波婦女運動。第二波美國婦女運動（the second women's movement），通常指從1963年Betty Friedan出版《女性迷思》（*The feminine mystique*）後開始的女權運動（the women's rights movement），加上1960年代晚期的婦女解放運動（the women's liberation movement），二者結合成為美國史上最大的草根運動。²

一、早期研究（1990年代之前）

1971年兩位哥倫比亞廣播公司（CBS）的記者，Judith Hole和Ellen Levine出版*Rebirth of feminism*。緣起於他們製作1970年8月26日Women's strike day的電視專題報導後，興起寫此書動機。本書雖然只記錄到1971年，但已經將女權（women's rights）、婦女解放（women's liberation）和婦女運動（women's movement）等名詞釐清，並對婦運緣起、女性主義思想發展、婦運議題、活動和訴求等，有相當完整的紀錄。本書涵蓋整個婦女運動，包括溫和（女權運動）與基進（婦女解放運動）。女權運動，主要以爭取立法、經濟和教育改革，來消除社會建制中的性別歧視。參與者大多透過傳統政治和法

2 許多研究者把第二波美國婦女運動分成女權運動和婦女解放運動。前者通常指的是年紀較長的自由主義女性主義者團體，後者指的是較年輕和激進的婦女團體（Hole & Levine, 1971; Carden, 1974）。因此也有學者稱前者是「年長的團體」，後者是「年輕的團體」（Freeman, 1973: 795-796）。

律管道，組成全國性女權團體（如 National Organization for Women），多數是溫和與保守的女性主義者。有些團體甚至故意避開爭議性議題，以便得到更多女性支持。婦女解放運動，源於 1960 年代早期的學生運動。大多是基進女性主義者（radical feminist），到 1971 年為止主要關心的是，分析女性在社會受壓迫的起源、本質和程度，尤其強調「心理的壓迫」。他們大多組成地區性的小團體，從事教育自己和其他女性受壓迫的觀點。本書還附錄 1961 到 1971 年婦運大事年表，以及四個婦運的重要歷史文件。

1975 年，積極參與婦運的 Jo Freeman 出版 *The politics of women's liberation*。Freeman 曾參與黑人民權運動，是 National Organization for Women（NOW）會員，也是芝加哥婦女解放團體 Westside group 的成員，並寫過婦運的重要文章。³Freeman 是政治學家，本書主要分析 1960 年代中期到 1973 年新興的婦女運動，提出社會運動起源理論，研究婦運內部衝突，並評價媒體（press）在婦運成長中扮演的角色，分析婦運如何創造公共政策以及政策如何影響婦運。

最早由婦運參與者兼專業歷史學家撰寫的第二波婦運歷史是 1979 年 Sara M. Evans 出版的 *Personal politics*。Evans 在 1967 年參加芝加哥婦女解放運動團體 Westside Group，1969 年進入 University of North Carolina 歷史研究所求學。她從參加婦運的經驗出發，用口述歷史和其他傳統研究方法，研究美國婦女運動與民權運動和新左派（New Left）的關係，完成了 *Personal politics*（Scott, et al., 1999: 9-30）。本書追溯婦女解放運動源頭到黑人民權運動（civil rights

3 例如，The bitch manifesto (1970); The tyranny of structurelessness (1974); Trashing: The dark side of sisterhood (1976).

movement)，黑權（black power）、學生運動（student movement）、社區運動和反越戰運動（anti-Vietnam War movement）等社會運動。Evans 探討白人女性主義的萌芽與發展，以及其與女性參與這些團體經驗的關係，特別是與新左派男性及黑人女性的互動。許多白人女性因為發現新左派的性別歧視問題，受到黑人女性啟發，憤而離開左派團體，自組婦女解放團體。雖然如此，這些女性主義者卻從新左派得到相當多的理論基礎和運動經驗。有關婦解團體的理論發展部分，Evans 的討論不夠深入，但是對第二波婦運，尤其是婦女解放運動的崛起和早期發展的歷史，有相當貢獻。

進入 1980 年代，學術期刊和專書有關婦運的研究越來越多。最有名也極具影響力的是 1989 年 Alice Echols 出版的 *Daring to be bad*。作者針對基進女性主義（radical feminism）做了深入和完整的研究，補足 Evans 在這方面之不足，可算是 *Personal politics* 的續集。在 1960 年代末，許多基進女性主義者除了對新左派的性別歧視感到失望外，對自由主義掛帥的 National Organization for Women 只強調用法律來改革，而不求更大改變的訴求也感到挫折，因此組織婦女解放團體。⁴Echols 研究基進女性主義者的背景和思想，再區分基進女性主義者（radical feminists）和社會主義女性主義者（socialist feminists），以及 1970 年代中期基進女性主義思想式微，轉化成的文化女性主義（cultural feminism）。本書著重於女性主義思想討論，尤其對於基進女性主義內部差異和衝突，多所著墨。雖然 Echols 展現基進女性主義內涵的多樣性，但是誠如有史家批評，Echols 深究女

4 有名的團體很多，略舉一二，例如：在 New York 有 New York Radical Women, New York Radical Feminists, Redstockings; 在 Chicago 有 Westside group; 在 Boston 有 Cell 16 等。

性主義者之間的差異，但是忽略女性主義者個人思想的複雜和矛盾。例如 Freeman 在芝加哥自認是基進女性主義者，到了紐約卻被認為是社會主義女性主義者；Robin Morgan 在寫了 *Goodbye to all that* 與左派決裂後，她的基進女性主義仍無法真正與社會主義女性主義思想完全切割 (DuBois, 1991: 132)。

在 1980 年代，有相當多史家研究第二波婦女運動正式啟動前，美國女性的政治和社會活動。這些學者挑戰早期認為 1920 年女性得到投票權後，美國婦女運動已經消失的看法。他們的研究發現 1920 年代到 1960 年代早期，仍有相當重要的女性主義活動。他們同意這段期間，沒有大量群眾參加的草根性婦女運動，但是，有少數菁英份子，持續進行女性主義活動。例如由 Alice Paul 領軍的 National Woman's Party，從 1923 年以來一直鏗而不捨推動平權修正案 (the Equal Rights Amendment)，和以 Women's Bureau 為中心的女性聯盟，推動聯邦政府層級的性別平等立法和改革，促成 1963 年甘乃迪總統成立 President's Commission on the Status of Women，以及同年通過的同酬法 (Equal Pay Act) 和 1964 年通過的民權法案第七條 (Title VII of the 1964 Civil Rights Act) 加上性別，都是他們努力的成果 (Rupp & Taylor, 1987; Harrison, 1988; Hartmann, 1989)。另外，在 Lois Scharf 和 Joan M. Jensen 共同編輯的論文集 *Decades of discontent: The women's movement, 1920-1940* 中，女性和平運動，女投票人聯盟 (League of Women Voters) 以及黑人女性主義者的活動，同樣挑戰 1920 到 1940 年間無婦女運動的看法 (Scharf & Jensen, 1983)。事實上，二波婦運之間的女性主義活動，不但為未來第二波婦女運動鋪路，而且型塑第二波婦運的思想和發展。

二、近期研究（1990 年代迄今）

1990 年代有關婦運的歷史和研究大量增加，尤其在世紀之交出版最多。大致可粗分為三類：回憶錄，史料和研究。第一類，回憶錄。1990 年代晚期，許多婦運參與者紛紛出版回憶錄。例如 Susan Brownmiller 的 *In our time: Memoir of a revolution* (1999)，Betty Friedan 的 *Life so far: A memoir* (2000)，Andrea Dworkin 的 *Heartbreak: The political memoir of feminist militant* (2001)，Robin Morgan 的 *Saturday's child: A memoir* (2001)，Roxanne Dunbar-Ortiz 的 *Outlaw woman: A memoir of the wary years, 1960-1975* (2002) 等。還有由 Rachel Blau DuPlessis 和 Ann Snitow 主編的 *The feminist memoir project: Voices from women's liberation* (1998) 蒐集了包括 Jo Freeman，Kate Millett，Rosalyn Baxandall 等三十多位參與者對婦運的回憶，其中多位是有色人種女性主義者，如 Michele Wallace，Beverly Guy-Sheftall，Barbara Smith 等。

第二類是史料。雖然以前陸續已有將婦運重要文獻編輯成書，如早期 Robin Morgan 的 *Sisterhood is powerful: An anthology of writings from the women's liberation movement* (1970)，Leslie B. Tanner 的 *Voices from women's liberation movement* (1970)，後期有 Miriam Schneir 編的 *Feminism in our time: The essential writings, World War II to the present* (1994)。但是 2000 年出版，由 Rosalyn Baxandall 和 Linda Gordon 主編的 *Dear sisters: Dispatches from the women's liberation movement* 最具特色和代表性。兩位編者都是婦運參與者和歷史學者，有鑑於尚無機構有系統蒐集婦運相關史料，⁵ 他們經過長期研究和跨越全美國蒐集，編出這本可代表美國婦女解放運動的檔案

彙編。內容不限於文字，還包含漫畫，海報等。兩位編者不僅整理和保存資料，更重要的是，他們挑戰過去對第二波婦運，尤其是婦女解放運動的錯誤印象。⁶

第三類是研究。整體而言，此時期的婦女運動歷史研究，與前期比較有許多明顯的改變。從研究方向和焦點來看：第一，從早期集中於研究全國性的組織和活動，轉變為研究地區性、社區內的活動。例如 Stephanie Gilmore 研究 National Organization for Women 在 Tennessee 州 Memphis 分會的活動，發現此團體同時是自由主義女性主義者和基進女性主義者，與一般討論全國 NOW 歸類為自由主義女性主義者不同，點出女性主義團體的地區差異性 (Gilmore, 2003: 94-117)。Judith Ezekiel 研究 Ohio 州 Dayton 市的社會主義女性主義者，發現他們並未如過去研究所示與左派切斷關係 (Ezekiel, 2002)。以及 Nancy Whittier 研究 Ohio 州 Columbus 市的基進女性主義者等 (Whittier, 1995)。另外 Nancy A. Naples 所編的 *Community activism and feminist politics: Organizing across race, class, and gender*，更提供不同種族、階級和地區女性主義活動的研究。

第二個改變，早期研究多專注於女性主義者個人和團體，此時期研究注意到非自我宣稱 (self-claimed) 是女性主義者的女性和團體。他們不一定直接以性別平等或女性中心為策略或訴求，但最終目的仍然是提升女性地位，對抗社會對女性的歧視、壓迫和不公平待遇。研究對象擴及自由主義社運團體中的女性主義者 (或女性)、工會團體

5 The Schlesinger Library of Radcliff, the Wisconsin State Historical Society, 和 Duke University 分別收有許多婦解運動的史料，但是，他們並非有系統主動蒐集，而是被動接受捐贈 (Baxandall, 2001: 227)。

6 有關挑戰的內容，於下面一併討論。

中的女性、傳統女性團體和非白人、非中產階級團體。例如，Susan M. Hartmann 的 *The other feminists* 研究 1960 和 1970 年代，在主流團體（the International Union of Electrical Workers，the American Civil Liberty Union，the National Council of Churches 和 the Ford Foundation）的女性，他們進入體制，利用資源，在婦女議題上施展力量，與體制外的婦女團體和社會運動互相呼應，裏應外合（Hartmann, 1998）。又如 Dennis A. Deslippe（2000）在 *Rights, not roses: Unions and the rise of working-class feminism, 1945-1980* 中，研究兩個工會組織（International Union of Electrical Workers and United Packinghouse Workers of America）中的女性利用 1964 年民權法案迫使工會嚴肅面對性別歧視（Deslippe, 2000）。又如 *Feminist studies* 在 2002 年夏天號，刊登一系列文章回顧和挑戰過去對第二波婦運的研究，有 Premilla Nadasen 研究黑人女性主義者爭取社會福利權運動，Anne M. Valk 研究同性戀女性主義者團體和活動；以及 Becky Thompson 研究多種族女性主義者活動等（Nadasen, 2002: 271-301; Valk, 2002: 303-332; Thompson, 2002: 337-360）。

綜觀之，此時期許多研究顯現下列特色，或者挑戰過去對第二波婦運歷史的迷思、或者挑戰過去研究所用的定義與分類、或者提供新的定義與理論架構。

一般美國人對第二波婦運的觀念多半來自媒體報導，充滿錯誤資訊。雖然 1970 和 1980 年代的學術研究，釐清一些事實，但仍有不少刻板印象存在。例如，第二波婦運最常被批判，由中產階級白人女性所構成和主導，只關心性別平等議題，不關心種族和階級不平等的問題。此時期新研究提供許多反證，例如 Baxandall 和 Gordon 的 *Dear Sisters* 中蒐集的資料顯現，早期婦女解放運動有許多非裔美國

(African-American) 女性主義者的參與 (Baxandall, 2001: 225-245)。*The feminist memoir project* 中收有多位有色人種 (colored) 女性主義者的回憶亦明確挑戰此錯誤 (DuPlessis & Snitow, 1998)。Marisa Chappell 的研究則發現 National Organization for Women 對貧窮和社會福利問題相當關心；Ruth Rosen 展示許多婦運參與者具有工人階級背景和對種族歧視的自覺，甚至指出 NOW 工作的對象是其實是一般工作女性 (ordinary working women)，而非針對白領職業婦女 (professional women) (Chappell, 2002: 155-179; Rosen, 2000)。

對第二波婦運另一個常見的刻板印象是女性主義者反對 (或不關心) 母親角色。Ruth Rosen 在 *The world split open* 中指出，這項指控是不公平的。女性主義者並沒有忽略或輕視育兒議題的重要性 (Rosen, 2000)。Baxandall 則點出，事實上很多白人女性主義者有小孩，也注意小孩問題。他們的注意力主要放在托兒問題和出版無性別歧視的教科書和童話書上，不過，這些貢獻並沒有顯現在一般婦運歷史裡。Baxandall 還就母親角色定義來比較，發現有色人種婦女通常採取比白人婦女廣義的定義，前者強調為了自身和社群的未來，母親角色包括養育自己以及整個社區和族群的小孩 (Baxandall, 2001: 225-245)。

一般討論第二波美國婦女運動，根據參與者的思想和政治背景，大致分為三個流派：自由主義女性主義者 (liberal feminists)、基進女性主義者 (radical feminists)、和社會主義女性主義者 (socialist feminists)。概言之，自由主義女性主義者相信每個女性都應享有基本人權和自由平等，法律應該保障這些基本權利。社會主義女性主義者認為資本主義和父權制度造成對女性的壓迫，但基本上他們支持當時的左派社會運動。基進女性主義者則反對把婦女解放運動置於左派

的領導下，認為「男性至上主義（male supremacy）」是婦女解放的首要敵人（Humm, 1995: 150-151; Jaggar, 1983: 35; Echols, 1989: 3）。但是近期的研究顯示，這樣的分類有其侷限性。類別之間重疊，同類內部也因時空背景和個人思想發展而有差異。例如 Rosen 研究跨越 1950 年代到 1970 年代自由主義女性主義和基進女性主義的發展，展現參加 National Organization for Women 女性和參加婦解團體女性間的差異，但她指出無法清楚的用基進（radical）和自由主義（liberal）類別來區分這兩種女性。如前所述 Gilmore 發現 National Organization for Women，Memphis 分會成員同時是自由主義女性主義者和基進女性主義者，亦同樣質疑這種分類有侷限性（Gilmore, 2003: 94-117）。挑戰這種分類和定義最徹底的是 Sherna Berger Gluck 等人，他們不僅挑戰分類之缺陷，更挑戰這種把女性主義分成三類（3-fold typology）的研究典範不適用於研究有色人種、工人階級和窮苦女性的婦運活動。他們提出女性主義運動的新定義：任何正式或非正式的女性團體，為挑戰女性在社會或社群的低下（或不利）地位，組織起來試圖改變內部（社群）和外部（社會）的活動（Gluck, et al., 1998: 31-56）。

當然 Gluck 等人並非唯一對女性主義和婦運提出新定義的，歷史學家 Susan M. Hartmann 在 *The other feminists* 定義凡是「認為女性作為一個群體在社會上居於不利的位置；他們相信這是人為所致，可以改變；他們用集體和政治方式來對抗這個限制女性生活和機會的男性至上觀點繼續延伸和實踐」都是女性主義者。在此定義下，女性主義的標準放寬，許多不自認是女性主義者的也可列入，男性也可能是女性主義者。例如，領導 The International Union of Electrical Workers 推動同工同酬（comparable worth）的 Winn Newman 就是男性

(Hartmann, 1998: 2-6)。

在這些新的婦運歷史研究中，史家們重新思考過去婦運和女性主義的定義，提供較為廣博和包容的定義，也提供第二波婦女運動內容和影響更廣和更深的瞭解。由此，現在認識到的第二波婦運，比以前所知道，分布更廣大和影響更大。不只是中產階級白人女性參與，而是全面性，各種族、階級、宗教、地區的參與。雖然活動形式、觀念、作法、策略和優先順序不同，甚至彼此有衝突，但都是婦女運動的一部分。我們看到有黑人女性主義團體（社會福利、社區運動）；工人階級婦女運動（工會，貧窮工人聯合解決燃眉之急）；其他少數民族，如亞裔（Asian American）、西裔（Chicano）、印地安裔（Native American）等女性團體的研究。不僅如此，我們還看到有色人種社運人士和學者發展出新的女性主義理論，如 Chela Sandoval 的 *Methodology of the oppressed* 被納入婦運歷史研究架構中（Sandoval, 2000; Gluck, et al., 1998: 31-56）。因為納入這些過去被忽略但重要的女性主義活動，有些學者建議歷史重新分期（periodization），例如 Becky Thompson 主張重新界定婦運的始末年代，延伸到 1980 年代（Thompson, 2002: 337-360）。

三、由美國婦運史研究看《台灣婦女解放運動史》

從前面對美國第二波婦運歷史研究的回顧出發，對照王雅各的《台灣婦女解放運動史》，針對台灣婦運歷史研究，我想討論四個議題。第一，有關定義和分類。第二，歷史的延續性。第三，史料的蒐集、保存和口述歷史。第四，本土女性主義和本土婦運史研究。

(一) 定義與分類

在美國婦運史分析上，女權運動、婦女解放運動和婦女運動有明確的指涉和定義，而且有歷史來源。「婦女解放」(women's liberation) 這名詞，出現於 1960 年代晚期，是由從新左派和反帝國主義勢力結合的反對越戰團體衍生出來。新興婦女解放運動，立即取代 1966 年以改革和遊說目的而成立的 National Organization for Women (女權運動)，到 1970 年代早期，幾乎所有女性主義者都以婦女解放者自居。但是 1970 年代中期以後，婦女解放一詞反而較少出現，最常用的通稱是「女性主義」(Evans, 2002: 259-260)。不過，美國學術界對此都有明確定義，婦女解放運動是挑戰和改變現有的制度，相當激烈和具有革命性，與採取改革、遊說和立法等溫和手段的女權運動是不同的。王雅各採用「台灣婦女解放運動」，但書中並沒有解釋，有那些團體自稱、或是被稱呼為婦女解放，以及為什麼。而且王雅各書中提到的台灣的婦運，光譜非常寬廣，從溫和保守到激烈者都有，用婦女解放來描述，容易誤導，建議採用「婦女運動」涵蓋性高，更為周全。

王雅各給婦女解放運動的定義是，「改善婦女在社會中的處境和地位」(頁 20)，以及「藉由群體力量以謀求改善婦女在社會中的處境、地位，以及社會中所有人對於女性的想法與看法」(頁 258)。什麼是改善？婦女在社會中的處境和地位原來哪些是善，那些是不善？由誰來定義？女性主義者認為的問題在哪裡，那些需要改善？美國婦女史學家多在定義中明確指出，男性至上主義 (male supremacy) 或父權制度 (patriarchy) 是問題癥結；即使最廣義的定義也指出「挑戰女性低下 (或不利) 地位」。作者似乎應該在定義中指明婦運要改

善或打擊的是什麼。否則，如果使用王雅各的籠統定義，反對者針對女性主義者提出的概念，也以「改善」之名，提出相反政策，他們是否也算是女性主義者？

王雅各指出，在台灣，婦運團體之間的差異勝過西方（以美國為例）對女性主義流派意見不同之差異，此差異在學院翼和運動翼之間更是明顯。似乎因為此理由，他在書中不太討論台灣女性主義者的流派。近來美國學界質疑將女性主義者分成自由主義、社會主義和基進等流派的侷限性。雖然如此，我認為將女性主義者分為流派的方式，作為思考和檢驗台灣婦運參與者的立場和思想發展，仍是一個有用的架構，至少是一個起點。我認同王雅各積極尋找適合台灣特殊性的研究架構和理論之努力，但若能將女性主義分類及其思想源頭納入考量，必然能更深入瞭解台灣的婦女運動。

例如，王雅各討論台灣的婦運參與者常先「透過各種方式以造成個人在理念和行動上的改變」，即個人改造，然後「在許多個別的女人自我改造並形成了團體之後，對制度和結構改變的要求（巨視的改革）就是我們在此所提到的婦女解放運動和傳統政治的關係。」（頁260）此處王雅各似乎預設台灣婦運參與者都是要改造制度和結構。事實上在台灣婦運參與者中，哪些人是要在體制內改革（自由主義）？哪些人要改變制度和結構（社會主義或基進）？值得深入分析與瞭解。如果自由主義／社會主義／基進的分類方式不合用，或許可以創造適合台灣的類別，也可藉此追溯台灣女性主義者的思想起源。

（二）歷史的延續性

美國的婦女運動歷史，不只研究婦運過程和其影響，特別注意到

婦運和女性主義的根源，上溯與其他社會運動的關係（如黑人民權運動、反越戰運動、學生運動等）；美國政府和公共政策改變的影響，如 1963 年成立的 President's Commission on the Status of Women，1963 年通過的 Equal Pay Act 以及 1964 年通過的 Title VII of the Civil Rights Act 等；以及 1920 年代到 1960 年的女性主義活動。這些研究挑戰婦運為歷史上突變的看法，強調婦運歷史的延續性。在兩波婦運之間，女性主義者的政治活動並沒有停止，只是以不同形式展現。

王雅各的《台灣婦女解放運動史》是目前第一本台灣婦運史的學術研究，毫無疑問地，其價值受到肯定。我們需要更多台灣婦運的研究。首先需要針對婦女運動本身的研究。可以如同王雅各一樣從有組織的婦運團體下手。他在書中提到台灣有 60 多個婦女團體，他僅討論 6 個，因此我們還需要更多個案研究以及深入的比較研究。其次，由美國婦運歷史研究發展的軌跡來看，研究運動本身，還上溯婦運的源頭。王雅各在書中也指出，在日據時代、光復初期、冷戰氣氛瀰漫的 1960 年代，保釣風潮到 1970 年代等時期都需要做研究（頁 296），當時的女性自覺和活動，他們作為受壓迫者或自主女性，承先和啟後了哪些人與事？都值得研究。王雅各介紹的台北市女性權益促進會，強調婦女歷史的重要性。江文瑜等人認為從日據時期台灣婦運就已經萌芽，而且相當重要。他們所做台灣阿媽的口述歷史，從尋找自己的歷史源頭得到力量，即是很好的例子（第八章）。

（三）史料的蒐集、保存和口述歷史

美國婦運的女性主義者對歷史有相當高的興趣和使命感，現代美國婦女史研究的萌芽就在第二波婦運（俞彥娟，2001: 213-217）。女

性主義者不僅尋找歷史上女性的聲音，他們更有心保存自己的聲音。在運動過程中，已經編有重要文集出版，除了前述的 *Sisterhood is powerful*，還有有色人種美國女性 Toni Cade 所編的 *The black women* (1970)，Cherrie Moraga 和 Gloria Anzaldda 編的 *This bridge called my back* (1981)。在資料和檔案保存上，除了註釋 5 提及圖書館和檔案館有蒐集外，還有女性主義者 Laura X 獨自創立的 Women's Research Center 收有許多婦女運動時期的出版品、會議記錄、期刊雜誌等，許多並已經製作成微捲。⁷ 同時還有回憶錄的出版以及口述歷史計畫的進行和出版。⁸

反觀台灣，除了台大婦女研究室蒐集相關學術研究，對於各婦運團體的檔案，目前或許各自有保存，但未來是否有計畫共同集中保存，應該思考。當然，也希望婦運參與者能以當事人身分，參與撰寫回憶錄；以及更多人從事研究，以及籌畫成立口述歷史計畫等。⁹

(四) 本土女性主義和本土婦運史研究

從 1990 年代以來，美國婦運史學家反思過去研究婦女運動的架構是否恰當，尤其是面對不同種族和階級女性的批判與不願意認同，認為主流婦運是中產階級白人女性的運動，不是他們的運動等批判。

7 如 *Herstory* (microfilm) (1972). Wooster, Ohio: Micro Photo Division, Bell & Howell. 以及 *Women and health* (1975) (microfilm). Women's History Research Center, Berkeley, Calif.: The Center.

8 例如在 the California State University (Long Beach) 的 Feminist Oral History Collective 進行的研究；以及 Hill (1991)。

9 對於王雅各書中有些人物使用代號，而不是用真實人名來呈現，我覺得遺憾。代號讓人覺得疏離和無法具體感受真實性。

批判之後，出現如 Sandoval 將非白人、非中產階級經驗納入的理論以及如 Gluck 等人提出的婦運定義和研究架構。同樣有心挑戰西方白人的研究典範，王雅各試圖尋找一個適合本土的研究架構和理論，其努力應該被肯定。在書中，王雅各討論到不少台灣婦運的特殊性，例如由施寄青主導的晚晴協會。從書中得知施寄青沒有留過學，沒有受到太深的西方女性主義思想影響（相較於許多其他人是留美歸國學人）。他從婚變經驗（他自己和妹妹，因丈夫有外遇，妹妹還打離婚官司），瞭解到民法親屬篇對女性的歧視，積極推動修法。也認知到女性覺醒的重要性，故推動兩性平等教育。令人意想不到的大概是，晚晴原是一個諮商和互助團體，卻對台灣父權制度下污名化離婚女性的文化提出挑戰，除了讓許多離婚的女性勇於站起來，更讓離婚不再必然是女性的不幸。因為王雅各並沒有提出任何數據或統計，證明社會對離婚女性觀念改變，只是印象式的結論，所以我有點懷疑晚晴有多大的成果和影響。不過，假如他是對的，這項特殊成果和發展就具有強烈的台灣特殊性。

雖然父權制度壓迫女性的概念或許是各地普遍相通，但在不同文化社會中，父權對女性的壓迫是用不盡相同的方式呈現。換言之，各地（各國）女性感受到的父權宰制方式不同，需要挑戰的議題和方式也不同。在美國，婦運引起最大爭議的是平權修正案和墮胎合法化，其所導致的美國人民的對立和撕裂，其實相當程度地反應出美國文化特質。

台灣的婦運受到西方（尤其是美國）女性主義影響，理論是西方的，要挑戰的卻是中華文化傳統和台灣文化傳統的父權思想，如何由此發展出本土女性主義？以晚晴協會為例，成立之初並無挑戰父權的理論架構，卻因為協助離婚女性跳脫傳統觀念（如女性嫁雞隨雞，嫁

狗隨狗，從一而終等)，以及認識自己的獨立性和能力，挑戰社會對離婚女性的污名化，也因此挑戰了父權制度。相較於西方，在東方文化傳統中，父權的壓迫常藉著家庭、孝道等傳統美德得以實踐，台灣女性主義思想和論述，如何挑戰顛覆或者接受融合傳統文化和道德，來達到女性主義的目的，應該也是本土婦運歷史的重要議題。

◎書評者簡介

俞彥娟，中央研究院歐美研究所助研究員，研究方向為美國婦女史、女性主義、婦女運動史

地址：115 台北市南港研究院路 2 段 128 號 中央研究院歐美研究所

電話：(02) 2789-9390 轉 284

傳真：(02) 2782-7616

E-mail: ackathy@sinica.edu.tw

參考文獻

- 俞彥娟 (2001) 〈從婦女史和性別史的爭議談美國婦女史研究之發展〉, 《近代中國婦女史研究》, 9: 207-234。
- Baxandall, R. & Gordon, L. (Eds.) (2000) *Dear sisters: Dispatches from the women's liberation movement*. New York: Basic Books.
- Baxandall, R. (2001) Re-Visioning the women's liberation movement's narrative: Early second wave African American feminists. *Feminist Studies*, 27(1): 225-245.
- Brownmiller, S. (1999) *In our time: Memoir of a revolution*. New York: The Dial Press.
- Cade, T. (Ed.) (1970) *The black woman: An anthology*. New York: The New American Library.
- Carden, M. L. (1974) *The new feminist movement*. New York: Russell Sage Foundation.
- Chappell, M. (2002) Rethinking women's politics in the 1970s: The League of Women Voters and the National Organization for Women confront poverty. *Journal of Women's History*, 13(4) : 155-179.
- Cohen, M. (1988) *The sisterhood: The true story of the women who changed the world*. New York: Simon and Schuster.
- Deckard, B. S.(1975/1979) *The women's movement: Political, socioeconomic, and psychological issues*. New York: Harper & Row, Publishers.
- Deslippe, D. A. (2000) *Rights, not roses: Unions and the rise of working-class feminism, 1945-80*. Urbana and Chicago: University of Illinois Press.
- Douglas, S. J.(1995) *Where the girls are: Growing up female with the mass media*.

- New York: Random House.
- DuBois, E. C.(1991) Dare to struggle, dare to win. *Radical History Review*, 49: 129-134.
- Dunbar-Ortiz, R. (2002) *Outlaw woman: A memoir of the wary years, 1960-1975*. San Francisco: City Lights.
- DuPlessis, R. B. & Snitow, A. (Eds.)(1998) *The feminist memoir project: Voices from women's liberation*. New York: Three Rivers Press.
- Dworkin, A. (2001) *Heartbreak: The political memoir of a feminist militant*. New York: Basic Books.
- Echols, A. (1989) *Daring to be bad: Radical feminism in America 1967-1975*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Evans, S. M. (1979) *Personal politics: The roots of women's liberation in the civil rights movement & the New Left*. New York: Vintage Books.
- Evans, S. M.(2002) Re-Viewing the second wave. *Feminist Studies*, 28(2): 259-267.
- Evans, S. M. (2003) *Tidal wave: How women changed America at century's end*. New York: The Free Press.
- Ezekiel, J.(2002) *Feminism in the heartland*. Columbus, OH: Ohio State University Press.
- Ferree, M. M. & Hess, B. B.(1985/2000) *Controversy and coalition: The new feminist movement*. Boston: Twayne Publishers.
- Firestone, S. & Koedt, A. (Eds.)(1970) *Notes from the second year*. New York, New York: S. Firestone & A. Koedt.
- Freeman, J. (1970) The bitch manifesto. In S. Firestone & A. Koedt (Eds.), *Notes from the second year* (pp. 5-9). New York, New York: S. Firestone & A. Koedt.

- Freeman, J. (1973) The origins of the women's liberation movement. *American Journal of Sociology*, 78(4): 792-811.
- Freeman, J. (1973/1974) The tyranny of structurelessness. In Jaquette (Ed.), *Women in politics* (pp. 202-214). New York: Wiley & Sons. (This article first appeared in *Berkeley Journal of Sociology*, 17).
- Freeman, J. (1975) *The politics of women's liberation: A case study of an emerging social movement and its relation to the policy process*. New York: David McKay Company.
- Freeman, J. (1976) Trashing: The dark side of sisterhood. *Ms.*, 4 (10): 49-51, 92-98.
- Friedan, B. (1963/1983) *The feminine mystique*. New York: W. W. Norton & Company.
- Friedan, B. (2000) *Life so far: A memoir*. New York: Simon and Schuster.
- Gilmore, S. (2003) The dynamics of second-wave feminist activism in Memphis, 1971-1982: Rethinking the liberal/radical divide. *NWSA Journal*, 15(1): 94-117.
- Gluck, S. B., Blackwell, M., Cotrell, S. & harper, K. S. (1998) Whose feminism, whose history? Reflections on excavating the history of (the) U.S. women's movement(s). In N. A. Naples (Ed.), *Community activism and feminist politics* (pp. 31-56). New York: Routledge.
- Guy-Sheftall, B. (1995) *Words of fire: An anthology of African-American feminist thought*. New York: The New York Press.
- Harrison, C. (1988) *On account of sex: The politics of women's issues 1945-1968*. Berkeley: Univ. of California Press.
- Hartmann, S. M. (1989) *From margin to mainstream: American women and politics since 1960*. Philadelphia: Temple University Press.

- Hartmann, S. M. (1998) *The other feminists: Activists in the liberal establishment*. New Haven and London: Yale University Press.
- Hill, R. E. (Ed.)(1991) *The black women oral history project: From the Arthur and Elizabeth Schlesinger Library on the history of women in America, Radcliff College* (10 Volumes). Westport, London: Meckler.
- Hole, J. & Levine, E. (1971) *Rebirth of feminism*. New York: Quadrangle Books.
- Humm, M. (1995) *The dictionary of feminist theory*. Ohio State University Press.
- Jaggar, A. M. (1983) *Feminist politics and human nature*. New Jersey: Rowman & Allanheld.
- Jaquette, J. S. (Ed.) (1974) *Women in politics*. New York: John Wiley & Sons.
- Lerner, G. (2002) *Fireweed: A political autobiography*. Philadelphia: Temple University Press.
- Moraga, C. & Anzaldda, G. (Ed.) (1981/1983) *This bridge called my back: Writings by radical women of color*. New York: Kitchen Table: Women of Color Press.
- Morgan, R. (Ed.) (1970) *Sisterhood is powerful: An anthology of writings from the women's liberation movement*. New York: Vintage Books.
- Morgan, R. (2001) *Saturday's child: A memoir*. New York: Norton.
- Nadasen, P. (2002) Expanding the boundaries of the women's movement: Black feminism and the struggle for welfare rights. *Feminist Studies*, 28(2): 271-301.
- Naples, N. A. (Ed.) (1998) *Community activism and feminist politics: Organizing across race, class, and gender*. New York: Routledge.
- Rosen, R. (2000) *The world split open: How the modern women's movement changed America*. New York: Viking.

- Rupp, L. J. & Taylor, V. (1987) *Survival in the doldrums: The American women's rights movement, 1945 to the 1960s*. New York: Oxford Univ. Press.
- Ryan, B. (1992) *Feminism and the women's movement: Dynamics of change in social movement, ideology and activism*. New York and London: Routledge.
- Sandoval, C. (2000) *Methodology of the oppressed*. Minneapolis and London: University of Minnesota Press.
- Scharf, L. & Jensen, J. M.(Eds.)(1983) *Decades of discontent: The women's movement, 1920-1940*. Westport, CN: Greenwood Press.
- Schneir, M. (Ed.) (1994) *Feminism in our time: The essential writings, World War II to the present*. New York: Vintage Books.
- Scott, A. F., Evans, S. M., Cahn, S. K. & Faue, E. (1999) Women's history in the new millennium: A conversation across three "generations": Part I. *Journal of Women's History*, 11(1): 9-30.
- Shulman, A. K. (1999) *A good enough daughter: A memoir*. New York: Schocken Books.
- Tanner, L. B. (Comp. & Ed.) (1970) *Voices from women's liberation*. New York: New American Library.
- Thompson, B. (2002) Multiracial feminism: Recasting the chronology of second wave feminism. *Feminist Studies*, 28(2): 337-360.
- Valk, A. M. (2002) Living feminist lifestyle: The intersection of theory and action in a lesbian feminist collective. *Feminist Studies*, 28(2): 303-332.
- White, D. G. (1999) *Too heavy a load: Black women in defense of themselves, 1894-1994*. New York: W.W. Norton & Company.
- Whittier, N. (1995) *Feminist generations: The persistence of the radical women's movement*. Philadelphia: Temple University Press.