

## 性別與教育期望

謝小芩

國立清華大學通識教育中心副教授

### 中文摘要

本研究以一般民眾對兩性教育期望為指標，探討台灣教育擴張過程中的兩性教育機會均等問題。本研究的實證探討，是運用「1991 台灣社會變遷基本調查第二期第二次」的問卷調查資料，並將樣本分為四個人口年輪，進行分析與比較。結果顯示，臺灣地區民眾的平均教育程度在過去數十年來已有顯著提高，男女兩性的平均教育差距也逐漸縮小至統計上不顯著水準。在這樣的脈絡下，兩性的主觀教育經驗也有著相當的差距與變化。就男女兩性的教育經驗差異而言，我們發現在重男輕女觀念下，男性所受的期望較高，但也承受了較大的壓力。另一方面，女性雖然自認成績好，但其最終的平均教育水準仍不若男性之高。隨著社會變遷與教育擴張，二者的教育程度差異漸不明顯，而年輕女性受教育過程中所承受的要求和壓力已不遜於男性。此外，女性教育程度與勞動參與率提高了，台灣民眾對於性別角色態度與兩性家務分工的看法，卻似乎沒有明顯的變化。

民眾對兩性教育期望的分析結果再一次地顯示，學校教育擴張與提升並沒有改變民眾的性別意識形態。雖然實際上除了最年輕組的受訪者外，男性的教育程度顯著高於女性，民眾卻認為兩性的教育機會相當公平。雖然兩性的教育程度差異逐漸縮短，但是民眾對男性教育期望明顯高於女性，且對兩性教育期望的差距也沒有縮小的趨勢。雖然女性的教育程度較低，但是對教育的期望卻明顯高於男性，並且對兩性抱持不同教育期望

的現象比男性更嚴重。多元歸分析的結果顯示，男女受訪者對教育期望的解釋模型極為不同，整體解釋力也相當低。教育程度是唯一對教育期望持續具有純淨而顯著影響的因素。

關鍵字：性別，教育機會，教育期望，性別角色，受教經驗

本研究經國科會專案補助（編號 NSC81-0301-H007-11-J），特此致謝。邱儀文女士與李水彬先生在研究過程中，協助資料之整理與分析，貢獻良多，亦在此一并致謝。

## 壹、

在現代社會中，教育具有培養社會所需之人力資源的功能，也是個人社會流動的重要管道，而均等的教育機會，則是達成這些功能的基本前提。因此，如何提昇教育機會的均等，向來是教育社會學者及政府教育決策者極為關心的課題。臺灣地區四十多年來，隨著經濟快速成長，和急遽的工業化、都市化，教育機會也有顯著地擴張。然而教育機會的擴張，是否有助於教育機會的均等呢？則一直是個爭論不休的問題。過去國內不乏這方面的研究，有從教育經費之投入加以衡量者，也有從學生家庭背景對其學業成就，入學考試制度之公平性，以及學歷取得之影響進行檢討者。但是直到晚近，才有從性別面向考察男女教育機會是否均等者。

這種現象不難理解。蓋在傳統父系社會中，不論中西方，受教育向為男性的專利。女性受教機會極為有限，且直到二次世界大戰之後，才隨整體教育規模之擴張而增加，西方在 1970 年以後，由於男女平權意識的興起和女權運動的蓬勃發展，男女教育機會的均等，才日益受到研究者的重視。

此外，國內有關教育機會均等的研究，大多側重於實際教育機會之分配，較少探討民眾的主觀教育期望。過去許多研究都已證實，主觀教育抱負（*educational aspiration*）是影響個人實際教育成就和學歷取得之重要心理因素，民眾一般的教育期望（*educational expectation*）則反映出人們對教育內在價值與外在效用的認知。然而國內這方面的研究卻極為有限。本研究的目的，就是希望探討臺灣地區在教育擴充過程中，社會大眾的對男女兩性的教育期望是否有所差異與變遷，並透過對教育期望影響因素的探討，充實吾人對臺灣教育機會性別分配的認識。

### 一、教育期望、教育機會與性別

從社會學的觀點而言，所謂教育期望，是在地位取得過程中，隨著個人所扮演角色而來，依個人的價值觀和主觀認知的成功期望，而建立實在的教育目標的行為（Spenner and Featherman, 1978）。

教育期望的意義，可以從兩方面來探討。其一，教育成就是獲致經濟成就和社會地位的重要工具與途徑，人們因而抱持著相當的教育期望。中國俗諺所謂的「書中自有黃金屋」、「十載寒窗無人問，一舉成名天下知」，便反映了這種價值觀。自古讀書人參加科舉考試為了求取功名，提昇社會地位、光宗耀祖的記錄歷歷可考（Ho, 1984）。

當代國內外許多有關社會流動和地位取得的研究，一再肯定了教育期望和教育成就之間，以及教育成就和收入及地位取得之間的密切關係（ Sewell, Haller and Portes, 1969 ； Sewell, Haller and Straus, 1957 ； Hauser, Tsai, and Sewell 1983 ）。

其二，是視教育程度或學歷本身為一種外顯的地位表徵。人們的教育期望反映出對做為社會地位表徵的教育成就本身的嚮往與追求。章英華等人（ 1995 ）的研究顯示，台灣民眾認為除了工具性效用之外，教育本身的價值就很高。對教育內在價值的肯定，自然使得人們抱持較高的教育期望。換一個角度來看，教育程度較高的人，不論就基於所獲得的教育報酬或對教育價值的肯定，都有可能抱持較高的教育期望。

性別和教育期望間的關係，也就可以從上述的兩層意義來談。首先，教育做為一種可欲的社會資源與地位表徵，它的分配往往隨著其它面向的社會地位表徵分配而異。換言之，外在地位表較差的社會團體，其所能分配到的教育資源也會比較少，所被期望的教育成就也比較低，性別也是一種地位表徵。在男尊女卑的社會中，女性的社會地位較低。因此不論是社會或是女性自己，都會對女性抱持較低的教育期望。這是所謂的「期望－情境」理論（ Berger et al. 1985 ；蔡淑鈴、瞿海源， 1988 ）。

許多實證研究已經指出，女性因處於較不利的社會地位，分配到的教育資源不如男性。雖然自二十世紀以來，女性的教育機會已隨著整體教育的擴張而大為提昇，但以團體層次而言，女性就學機會仍然普遍低於男性。即使在先進工業國家，女性就讀大專機會並不亞於男性，卻仍集中於聲望較低的學校，且學習領域呈性別區隔現象（ Stromquist ,1989 ）。不論是發展中或工業化國家，中小學教科書的字裡行間和插圖中往往傳達男尊女卑的訊息和性別角色的刻板印象（如 Finn, Reis and Dulberg, 1980 ）。在學校人事結構中，女教師在教育結構中的地位低於男教師（如 Wilson ,1991; Finn et al.,1980; Passow, Noah, Eckstein and Mallea 1976 , Shakeshaft, 1989 ）。學校教育過程中，男學生比女學生更容易獲得教師的關注（ Kelly, 1988 ）。可以想見，這種不利的處境，可能影響人們對女性的教育期望低於男性。

其次，就教育做為成就取得的工具和途徑而言，教育期望是建立在教育對取得經濟報酬和社會地位的功效上。由於傳統社會的性別分工，賦予男女不同的性別角色期望和行為規範，使得男女有不同的地位取得途徑，教育的功效也對男女有別。簡單地說，傳統社會裡，男性是透過職業，直接取得經濟成就與社會地位，而女性則是透過婚姻，間接獲得生活保障，並藉著成功地扮演家庭內賢妻良母的角色而得到社會地位（ Tsai, 1984 ）。這是兩性抱負差異的角色理論（ Sprenner and Featherman, 1978 ）。

前面提過，教育期望和教育成就及職業成就之間有密切的關係，因此對以職業為社會地位指標的男性而言，教育的效用相當明顯，教育期望因而也較明確。但是，「男怕入錯行，女怕嫁錯郎」。而教育和婚姻及婚姻滿意度之間的關係，至今尚無定論。傳統觀念裡，人們較傾向於相信同質婚姻（homogamy），即夫妻的身世和教育程度都相當時，婚姻的穩定性和滿意度也最高（Blood and Wolfe, 1960；Bumpass and Sweet, 1972）。而在異質婚姻中，由於家庭內女性居於次級地位，一般也認為丈夫教育程度較高者，其婚姻的滿意度也會高於其他情況的配偶。一些實徵研究發現，當妻子的地位較丈夫高時，離婚的比率較高（Pearson and Hendrix, 1979）；當丈夫的教育和職業地位都低於妻子時，較容易導致毆妻行為（O'Brien, 1971）。另外，當妻子的教育程度高於丈夫時，妻子往往不充份利用其教育附帶來的職業效用，以避免威脅丈夫的優勢地位，而維持婚姻的穩定性（Statham, Vaughan and Houseknecht, 1987；Richardson, 1979）。唯有在這樣的前提下，妻子教育程度較高時，夫妻雙方才對婚姻都表示滿意（Dixon and Weitzman, 1982；Tynes, 1990）。

基本上，教育有助於提昇男女雙方在婚姻市場的競爭力，並能提高賺錢能力，使人見識廣，心胸開放，較能接受新事物，較有平權觀，以及較不受刻板性別角色限制，這些都能促進婚姻的幸福。但是對女性而言，教育的效用要發揮在家庭內，如果將之發揮於社會地位和職業成就上，則反而不利婚姻的穩定。

另外，即使教育可以提昇婦女的賺錢能力和工作誘因、增加就業機會，改變其對傳統角色的態度，以提高其對勞動市場的參與，並經由職業提昇其社會地位（Benavot, 1989），但是在團體層次上，教育為女性所帶來的職業地位和薪資報酬顯著地低於男性（Michelson, 1989；Tsai and Chou, 1989）。而且女性投入職業市場，並沒有改變其在家庭中的次級地位（伊慶春, 1982；Bielby and Bielby, 1988）；事業成就甚至可能與婚姻幸福相衝突，在在複雜化了女性的教育效用。

因此，若從教育的工具性價值來考慮，人們對男性的教育期望會高於對女性的教育期望。若從角色理論而言，人們對男性的教育期望會較為明確，但是對女性的教育期望則可能因對性別角色的看法而異。接下來我們進一步在台灣教育脈絡中，討論性別與教育期望的關係。

## 二、臺灣的學校教育擴張、教育機會與性別

台灣現代學校教育制度的建立始於 1920 年代，女性開始有接受正式教育的機會。

但是日據時期，除了初等教育學制男女相同之外，女子中等教育修業年限較男子少一年，沒有獨立的師範學校，更無專設的高教機關，教育條件明顯低於男性。因此至1943年義務教育實施後，台籍初等教育學齡人口男生在學率為81%，而女生僅達61%（游鑑明，1989）。

二次大戰結束後，國民政府播遷台灣，接收日本人建立的學校體系，調整學制與課程內容後，即實施六年制義務教育。1968年為配合經濟建設的人才需求，將義務教育延長為九年，1960與70年間專科學校與高級職業學校大幅增設。1980年代中期以後則開始擴充高等教育機構。在這過程中，女性的就學機會也急劇增加。到了1990年代，男女進入大學的機會已經很接進，差異主要出現在大學以上的階段。1994-95學年度碩士班學生中，女性只占了1/3，而博士班女學生比例就更低了。這是男女教育的垂直差異。此外，在大學與專科階段，女學生集中於人文與社會科學，而男性則大多修習理工科系。這是男女教育分佈的水平差異。

然而，教育機會的擴充，並不代表升學競爭的舒緩。相反地，它會刺激人們對教育的需求，也會造成教育通貨膨脹的效應（educational inflation）（Collins, 1979；MacLeod, 1994）。影響所及，人們對學校教育的需求會隨著教育供給的增長而提高，升學競爭依舊激烈，只是逐漸向後移至較高的教育階段。

臺灣日據初期，受過初等教育即屬精英份子（吳文星，1991）。日據後期，實施義務教育後，人們的需求提高，但中等學校台籍生名額有限，因此升學競爭已很激烈（游鑑明，1989）。台灣光復以後，中、高等教育機構有明顯的階層存在，競爭的目標遂集中於學費低且聲望高的公立高中與大學日間部的入學機會。謝小芩（1992）考察歷屆公立高中聯考的錄取名額，發現女性名額一直低於男性；臺北市直到1997年，男女考生錄取名額才首度相當。在高等教育階段，由於男女教育分佈的水平區隔，而近年來增設科系又以理工為主，女性面臨了比男性更為嚴峻的升學競爭（謝小芩，1995）。

從供給面來看，台灣教育自本世紀以來的持續擴張，都是由有力的中央集權政府所主導，一方面經由學校傳遞其政治意識形態，另一方面視教育為提高人力資本、促進經濟成長的手段<sup>1</sup>。為達政治與經濟目的所做教育擴張，並沒有將兩性教育的公平性列入考慮。這使得在學校教育過程中，不論是教育內容（教科書）的選擇與詮釋（歐用

1 人力資本理論在教育發展上的應用已遭受許多批判，詳見 Blaug (1985) Walters and Robinson (1983)。

生,1985；婦女新知,1988），師生互動(Lo and sheih, 1992），學業成就或是教育資源的分配，都不利於女性發展，並且複製了性別角色的刻板印象（謝小苓, 1992；Tsai et al. 1994）。

從需求面而言，中國人自古「書中自有黃金屋」的說法，也是一種人力資本的教育觀。在父系社會中，兒子負有養親送死的責任。父母大多盼望並願意儘量支援兒子受更多的教育，以換取較高的社會地位；兒子社會地位愈高，則意味父母的晚年愈有保障。相對地，嫁出的女兒有如潑出的水，對女兒的教育投資很可能在其出嫁後便血本無歸。因此當資源有限而子女眾多時，父母自然會犧牲女兒的教育，而支持投資報酬率較高的兒子的教育了。隨著義務教育普及、經濟水準提高、以及家庭子女數減少，父母對兒女教育的差別待遇開始緩和。更由於社會家庭結構的轉變，使女兒與娘家的關係日漸密切；女性就業增加，也使女兒能夠對娘家有所貢獻（崔伊蘭, 1985；胡台麗, 1985）。父母逐漸較樂於支持女兒的教育。不過，在鄉村地區仍有許多婦女為支援兄弟求學而輟學工作（Arrigo, 1980；黃毅志, 1994）。

此外，許多研究報告指出台灣勞動市場對女性的歧視（蔡淑鈴, 1987；劉鶯釧, 1989；張晉芬, 1995），使得女性循教育工作途徑提昇地位的過程比男性曲折而辛苦，這又可能轉而影響女性自我教育抱負和家長的支持態度。Hsieh(1987)的研究指出國民中學畢業時，女生的升學抱負水準並不低於男生；但是到了大學階段，基本教育條件已獲滿足，大學女生畢業後繼續入研究所深造的意願，便明顯低於背景與主修領域相當的男生（蔡淑鈴，瞿海源，1988）。最後，男女主修科系的水平區隔，也是傳統性別角色期望影響下的結果。

在這樣的脈絡中，兩性的主觀教育經驗是否也有差異與變化？男女教育歷程的主觀經驗與教育外部效益的差別，是否影響男女民將在眾的教育期望水準？這是我們下一部份的探討主題。

## 貳、性別與教育期望的實徵探討

### 一、分析架構、樣本與資料

關於在台灣教育擴張過程中，性別與教育期望的關係及其變遷趨勢，我們將從下列幾個角度著手討論。

根據「期望--情境」理論，外在地位表徵較低的團體，其所受到的期望亦較低，可

以推論臺灣民眾對女性的教育期望低於對男性的教育期望，而尤以居於優勢地位的男性為然。女性因為必須以較高的學歷爭相同水準的工作報酬，其對兩性的教育期望是否符合「期望-情境」理論，便有待進一步探討。

另一方面，就學校教育的社會功能而言，由於教育期望可以反映社會團體地位與教育的工具性效益，也可以成為衡量學校教育社會功能的指標。具體地說，如果民眾對於男女兩性教育期望的差距隨教育擴充而減小，則較符合現代化理論的假設；但是如果教育期望的性別差距並未縮小，則衝突理論所主張教育複製社會不平等的觀點較能獲得支持。

此外，男女民眾對於兩性教育期望的差異，以及這種差異在教育擴充過程中的變化，亦可視為學校教育複製性別秩序程度的指標。質言之，女性對兩性教育期望的差距若逐漸縮小，則意味著學校教育有助於提昇女性認知上的自我社會定位；否則意味著學校歷程，適足贏得女性對自身不利地位的認可（consent），從而維繫了現存的性別不平等。

最後，教育期望的形成，不但受到社會團體地位的影響，也可能受到主觀學校教育經驗的影響，因為主觀所認知的經驗往往模塑對教育的評價。我們推論負面的教育經驗會導致較低的教育期望。同時，性別角色態度是另一項可能影響對男女教育期望的因素；我們假設較認同傳統性別角色者，其對男性的教育期望會高於對女性的教育期望。我們也要探討究竟在臺灣教育擴充的過程中，民眾主觀的教育經驗與性別角色態度受否有所變化，又對教育期望有怎樣的影響。

探討上述的問題需要有含蓋台灣地區數十年教育發展的資料。台灣社會科學界有鑑於台灣地區四十多年來政治、經濟、社會等多方面的快速變遷，在行政院國家科學委員會支助下，於 1984 ~ 85 年進行了一次台灣地區社會變遷基本調查，其後並選定七大主題，自 1989 年起每年針對一至二項主題，作有系統地深入調查。1990 ~ 91 年社會變遷基本調查是以家庭與教育為主題，其中有關個人教育經驗、教育期望與目標的題目，可供本研究作分析探討。該調查以全台灣地區 20 - 64 歲民間人口為母群體，經分層隨機抽樣而取得具代表性樣本，共計 2884 份有效問卷<sup>2</sup>。樣本中年齡最長者出生於 1927 年，最年輕者出生於 1970 年，究其受學校教育的期間，正好可以涵蓋台灣教育快速擴

2 有關於調查的問卷編製、抽樣和執行過程的詳細資料，請參考中央研究民族學研究所出版，瞿海源主編之《台灣地區社區社會變遷基本調查計劃》，第二期第一、二次調查計劃執行報告，1991.12。

張的時期。同時該調查提供了豐富的個人背景資料，使我們可以就上述問題作較細緻的分析。

調查問卷中與本研究有關的題目包括：

1)教育期望，可分為二類：

i)受訪者對本身教育的期望，可將「自己的教育程度」與「對自己教育程度的滿意度」兩項資料合而觀之，可看出受訪者對本身教育的期望水準。

ii)民眾對男女一般的教育期望，問卷第 47,48 題分別問受訪者認為「一個女孩至少應受多少教育」與「一個男孩至少應受多少教育」。此外，問卷第 55 題問受訪者對男女受教機會均等的看法，亦可做為參考。

2)背景變項，三項：父親教育程度，母親教育程度；父親（退休前）職位。

3)個人基本變項：性別，出生年，族群，教育程度，工作狀況，婚姻狀況。

4)個人受教育的經驗，六類：

補習情形，四題：求學過程中有沒有：(1.沒有， 2.有)

(1)校內課業輔導；(2)校外補習班、家教班；

(3)去老師家補習；(4)請家教；

父母體罰情形，三題：(1.從未， 2.偶而， 3.經常)

(1)打手心、屁股；(2)打身體其他部位；(3)罰跪

老師體罰情形，三題：(同前項)

(1)罰站；(2)挨打(手心或其他部位)；(3)其他方式身體處罰

學校成績，二題：(1.不好， 2.普通， 3.好)

您讀小學時的成績好不好？；(2)您讀中學時的成績好不好？

學校生活，二題：(1.樂多於苦， 2.苦樂參半， 3.苦多於樂， 4.沒感覺， 5.忘了)

(1)小學學校生活；(2)國(初)中學校生活快樂嗎？

對學校功能的看法，八題：上學讀書對一個人是否有幫助？

(1.幫助很大， 2.有點幫助， 3.很難說， 4.沒幫助， 5.有不良影響)

(1) 比較聽話，守規矩；(2) 身體比較好；

(3) 比較愛國；(4) 比較會跟人相處；(5) 比較快樂；

(6) 比較容易找好對象；(7) 以後在社會上比較有地位；

(8) 長大後比較容易賺大錢

性別角色態度，五題：是否同意下列意見：( 1.不同意； 2 無意見； 3 同意 )

- (1)母親工作影響入學前子女
- (2)婦女全職工作影響家庭生活
- (3)當家庭主婦與外出工作一樣充實
- (4)女人獨立最好方式是有工作
- (5)丈夫的責任是賺錢，妻子責任是照顧家庭

為了反映台灣 60 年來教育及社會變遷的軌跡，我將樣本分為數個人口年輪(Birth Cohort)。分組時，除了以教育變遷的重要分水嶺為依據外，並考慮各組的本數及經濟發展狀況，最後依年齡分為 4 個人口年輪。1927-46 年間出生者(共 711 人)大多接受日本人的教育系統，屬第一個人口年年輪。國民黨政府於 1947 年起積極調整教育制度，1947 - 55 年間出生者(共 722 人)屬於六年義務教育，階段為第二人口年輪。1956 年以後出生者接受九年義務教育。但由於這一組人數較多，再參考台灣經濟發展階段，進一步將 1956 - 61 年間出生者(共 539 人)歸為第三人口年輪，1962 至 1970 年間出生者為第四人口年輪。基於重要教育政策變革多以配合政治經濟發展為考量，上述各人口年輪亦多少可反映台灣社會經濟變遷的各個階段<sup>3</sup>。

分析步驟上，首先描述樣本中背景變項的分佈情形。第二，採用變異數分析( ANOVA )，檢視主觀受教經驗與性別角色態度，在教育擴充過程中性別差異的變化。這一部份結果已另文仔細討論(Hsieh, 1995)，這裡僅做扼要的報告。第三，探討民眾對於自己教育的滿意程度，以及對兩性教育期望的差異與變遷，也檢驗男女受訪者對男孩與女孩的教育期望的差異。最後，將以多元回歸分析( OLS )逐步探討影響教育期望的因素，推估其影響規模，並比較兩性教育期望的形成模式。

## 參、性別與教育期望之實證探討

### 一、背景變項的分佈情形

中外許多研究一致指出，一個人教育最重要的背景影響因素，是父母親的教育程度。表一以父母親的教育程度為出生背景指標。各人口年輪中，男女兩性的平均背景水

3 如 Ranis(1979) 將台灣經濟發展分為 4 時期 (1)1895-1945 日據時期，以農業為主。(2) 1853-1962 台灣工業逐漸開始發展。(3) 1963-1972 是經濟起飛期。(4) 1972 以後持續成長。邊裕淵(1972) 從就業人口結構分析，則認為 1964 年以後，隱藏性失業不復存在，故該年應為台灣經濟發展之轉捩點。

準沒有顯著的差異；但父親的平均教育水準(2.0，小學程度)普遍高於母親(1.5)。其次，愈年輕的人口年輪，其父母親的平均教育水準也愈高，反映教育擴張的趨勢。男受訪者父親的職位略高於女性受訪者，但是差異並不顯著；父親職位業沒有隨教育水準的提高而有明顯變化。

受訪者本身的平均教育程度隨著年齡降低而提高，同時也高於其父母親的水準，清楚呈現台灣教育擴張的軌跡。但是比較同一人口年輪中兩性的平均教育程度，我們發現，除了最年輕的一組之外，男性的程度皆顯著高於女性。從職位看，近半數女受訪者為家庭主婦(42%)。就業者中，男性的職位則顯著高於女性。

最後，受訪者對兩性的教育期望亦有明顯差異。整體而言，民眾對男性教育期望顯著高於對女性的期望，而女性受訪者的期望高於男性的期望，且愈年輕的受訪者其教育期望愈高。至於男女受訪者之間，以及各年齡層之間的教育期望是否有明顯的差異，我們將在後面較仔細的討論。

表一 基本變項分佈

人口	2488		711		722		539		516	
年輪	全體		1927-1946		1947-1955		1956-1961		1962-1970	
性別	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
人數	1228	1260	375	336	363	359	260	278	229	287
父親教育	2.00	2.06	1.63	1.74	1.91	1.96	2.14	2.13	2.54	2.49
母親教育	1.54	1.60	1.30	1.34	1.43	1.59	1.67	1.64	1.96	1.86
自己教育	3.43	3.07	2.78	2.02	3.34	3.01	3.84	3.48	4.14	3.97
	(.001)		(.001)		(.05)		(.01)			
父親職位			6.53	6.12	6.58	6.20	6.51	6.42	6.44	6.50
自己職位			6.21	4.04	6.31	4.30	6.60	4.14	5.65	3.85
			(.001)		(.001)		(.001)		(.001)	
家庭主婦%	42		47.4		39.2		41.1		30.9	
對女孩的教育			3.24	3.25	3.35	3.42	3.33	3.53	3.48	3.50
期望			(.000)		(.000)		(.001)			
對男孩的教育			3.63	3.75	3.70	3.90	3.67	3.94	3.82	3.92
期望			(.000)		(.001)		(.001)			

## 二、兩性教育經驗的差異與變遷

本節從被父母體罰，學校體罰，補習情形，學校成績好壞，學校生活是否快樂等經驗，以及對學校價值的評斷，探討受訪者主觀教育經驗的差異與變遷。由於這些問題都是受訪者憑回憶回答，極可能與受教時的實際狀況有落差，只能代表受訪者主觀認定的教育經驗。我認為，主觀所認知的教育經驗是有其意義的，並且也可能影響受訪者的教育期望，仍具有分析探討的價值。

分析時，背景變項和個人變項大都是以連續變數的方式處理。為了精簡統計上的分析，我將各面向學校經驗的題目分別加總平均，因此「父母體罰」、「老師體罰」、「補習情形」、「學校成績」和「學校生活快樂與否」分別各有一總值代表。對學校教育功能的看法共八題，經因素分析（factor analysis）後，可分為二個因素，分別將之命名為「學校教育的社會化功能」，包括1至5題，和「學校教育的工具性功能」包括第6和第7題。兩個因素中各題的數值亦加總平均值作為分析對象。

進行各「補習」與「體罰」經驗的變異數分析時，我將背景變項和性別一並列入分析模型，一方面檢查父母教育程度對一個人補習與體罰經驗是否具有顯著的解釋力，一方面也藉以求得較不受背景因素干擾的性別差異。而探討「學校成績」和「學校生活快樂與否」時，則假設受訪者的教育程度會影響其對這兩方面經驗的印象，故將本身的教育程度與性別加入變異數分析中。表二所呈現的，就是控制自變項後，各類受教經驗與變遷。

在早期，男性獲得較多額外的教育投資。隨著教育擴張與經濟發展，男女的補習經驗漸增，而二者的差異漸小。以體罰為兩性差別待遇的指標，發現不論在家庭或在學校，男性被體罰的機率顯著地高於女性，愈年輕受訪者的體罰經驗愈多，而學校體罰情形又比家庭嚴重。以成績為男女兩性學習經驗的指標，發現女性自認的平均成績水準高於男性自認的平均水準；另外，女性認為學校生活的快樂程度也高於男性。但是上述教育經驗的差異，似乎並不影響各人口年輪男女對學校教育的信心，民眾認為不論就社會化或就工具性功能，學校教育對一個人各方面都有所幫助。四個人口年輪女性受訪者的對學校教育的肯定都略強於男性，但並未達顯著水準。而年齡愈輕的受訪者對學校教育社會化和工具性功能的信心有愈低的傾向，則很耐人尋味。

就整體教育經驗的變遷趨勢而言，受訪者平均的補習經驗，被父母與老師體罰的情況都日益增加，上學讀書似乎變得愈來愈痛苦。補習經驗的日趨普遍是否肇因於升學爭

趨激烈呢？理論上，教育機會不斷增加，升學競爭應該不致於愈來愈激烈。然而，隨著國民經濟水準提高，使更多人有能力補習；隨著補習普及，補習的邊際效應相對降低，造成補習投資的通貨膨脹，而使人們覺得需要不斷加強補習才能保持競爭力，恐怕才是主要原因。

此外，補習的需求增加，是否意味著學校教育的品質不佳呢？我們至少可以從體罰的日益普遍，看出台灣學校措施和教育原理背道而馳。另外，衡以被父母體罰經驗的增加，家庭教育的品質也似乎在走下坡。雖然這項資料屬於回溯式的經驗報導，年齡較高的受訪者可能因對早年的記憶模糊，而傾向偏低報導。但是僅年輕者的教育經驗，足以夠讓我們警惕了。

就男女兩性的教育經驗差異而言，男性補習較多被父母和師長體罰的機會較大，自己所認知的在學成績較低，學校生活快樂的程度亦不若女性。這種情形反映了重男輕女觀念下，男性所受期望較高，但也承受了較大的壓力。另一方女性雖然自認成績好，但其最終的平均教育水準仍不若男性之高。隨著社會變遷與教育擴張，二者的教育程度差異漸不明顯，但年輕女性所承受的要求和壓力已不遜於男性。

### 三、兩性對性別角色期望之差異與變遷

性別角色涉及社會文化指派給男女兩性的社會職務、權利、義務，與行為規範。性別角色態度則反映個人對兩性角色所抱持的信念，是社會化的結果，也會影響對自我與他人的性別角色期望。傳統父系社會對於兩性的角色有明顯的分化與嚴格的規範。男主外、女主內的家庭分工，與男尊女卑的價值觀，一直深深地影響著兩性教育資源的分配，與人們對兩性的教育期望。但是隨著社會的發展與婦女運動的推進，女性教育水準提高，性別角色日益多樣，以性別為基礎的分工也比過去模糊，人們的性別角色態度又是否有所變化？男女兩性的態度是否有所不同？表三為性別角色態度的分布情形，討論時將並及變異數分析的結果。

表三顯示，男女受訪者對於「女人獨立的最好方法是有份工作」和「丈夫的責任是賺錢，妻子的責任是照顧家庭」兩個陳述句的意見顯著不同。對於前者，女性同意程度明顯高於男性，且教育程度不同者的意見沒有顯著差別。但有趣的是，愈年輕的受訪者愈不同意「女人獨立的最好方法是有份工作」看法。一種可能的解釋是，傳統社會中女性所能擔任的角色極為有限，女性的發展空間狹窄，對年齡較大的受訪者而言，必須要有一份工作建立經濟基礎，才有獨立的條件。年輕受訪者所處的社會已開放許多，女

表二 兩性受教育經驗之差異與變遷

	1927-46		1947-55		1956-61		1962-70	
	男	女	男	女	男	女	男	女
補習	1.12	1.07	1.23	1.16	1.25	1.21	1.36	1.32
	(.015)		(.000)		(.163)		(.134)	
父母體罰	1.55	1.38	1.65	1.53	1.69	1.55	1.67	1.62
	(.000)		(.000)		(.000)		(.05)	
老師體罰	1.73	1.44	1.87	1.60	1.91	1.63	1.95	1.70
	(.000)		(.000)		(.000)		(.000)	
學校成績	1.60	1.73	1.76	1.93	1.99	2.17	2.17	2.31
	(.005)		(.000)		(.000)		(.01)	
學校生活	1.30	1.15	1.48	1.38	1.64	1.62	1.79	1.70
	(.02)		(.11)		(.81)		(.19)	

表三 兩性的性別角色態度分佈

	男性			女性		
	不同意	無意見	同意	不同意	無意見	同意
女性獨立最好的方法 是有一份工作	26.3	12.7	61.0	15.7	6.9	77.4
			(.001)			
丈夫的責任是賺錢	33.2	8.1	58.7	42.9	5.4	51.7
妻子的責任是顧家			(.001)			
母親工作對家庭有 不好的影響	34.9	7.9	57.2	37.7	5.0	57.3
			(.01)			
婦女全職工作對家 庭有不好的影響	29.9	6.7	63.4	32.3	5.5	62.3
			(不顯著)			
不論是家庭主婦或是 外出工作都一樣充實	24.0	13.0	63.0	25.9	9.6	64.5
			(.05)			

性可從事的工作與擔任的角色更為豐富，也使得其獨立的途徑較過去多元。「丈夫的責任是賺錢，妻子的責任是照顧家庭」是典型的男主外、女主內的看法。女性不同意的程度顯著高於男性，但仍有約半數的女性同意這種看法。教育程度越高、年齡越輕的受訪者，越持否定態度。

雖然兩性在原則性的性別角色態度上有明顯差異，但是落實到具體的生活安排，其態度卻相去不遠。對於「母親工作，學前子女易受不好影響」、「婦女全天工作，家庭生活會受妨害」和「家庭主婦和出外工作賺錢都是很充實的」，受訪者大都持贊同意見，且不同性別、教育程度、和年齡層受訪者的意見也沒有明顯差異。

綜合關於性別角色態度的分析，女性受訪者除了對於傳統「男主外，女主內」的性別角色觀明顯地比男性不同意外，對於家庭生活安排的意見卻與男性頗為接近，且傾向傳統性別角色分工方式。這可能是有於社會經濟條件的限制，使得女性對於生活中的性別角色採取與傳統妥協的態度。同時，在社會快速變遷，各種新舊價值觀同時衝擊，也可能使人們對性別角色不同面相持有相互矛盾態度。這種矛盾的態度卻足以顯示，現代教育並沒有降低傳統價值觀對女性實踐層次性別角色態度的影響。

#### 四、兩性教育期望之差異與變遷

首先探討受訪者對自己教育水準的滿意程度。表四顯示，超過 80%的受訪者都認為自己所受的教育不夠，兩性的看法並無顯著差異。表四、一列出民眾認為自己教育不夠的原因除了 1947—55 年間出生的受訪者之外，男女認為所受教育不夠的原因，也沒有無顯著差異，「經濟條件不允許」是前三組受訪者的最主要限制；但自第三人口年輪起，「努力不夠」、「那時不想唸」等個人主觀因素的比例增加。對第四年輪受訪者而言，個人努力與意願所占比例已大於經濟因素，這時兩性的實際教育差距也縮小至不顯著的水準。這說明了，經濟因素是造成男女教育程度的差異主要原因。

有趣的是，將教育不夠歸因於個人先天限制(能力太差)的受訪者比例極低。這意味著，民眾仍大都相信教育機會是開放的，教育淘汰是公平的，只要自己有意願或再多努力一些，便可能更上層樓。同理，我們發現 88%的男女受訪者都認為兩性享有公平的受教機會，即便 1962 年以前出生女性的實際教育水準顯著低於男性。

這可能是因為，雖然年長民眾的教育程度有明顯的性別差異，但是因男女實際受教育的不平等已逐漸改善，因此民眾是以問卷調查進行時的教育情況為基礎，認為男女享有公平的教育機會。不過，也可能是因為民眾原本便認為男性應該比女性接受更高的教

育，因此不論兩性實際教育狀況如何，都傾向於認為二者受教機會均等，而符合了期望--情境理論的假設。

最後，受訪者對於一般男孩和女孩最少應有的教育程度，也抱著不同的期望。表一的資料顯示：1、民眾對男性教育期望(3.69)已接近專科程度，顯著高於對女性的期望(3.24,高中職程度)，且各年齡層對兩性的教育期望的差異也沒有縮小的趨勢。2、雖然女性的教育程度較低，但其教育期望卻明顯高於男性。3、無母數檢定方式（無常態分配的假設）和變異數分析（有常態分配的假設）的結果同樣指出，女性對兩性教育期望的差距大於男性的兩性教育期望差距（女性比男性更歧視女性？）。我們可以如何解釋這些現象呢？

兩性教育期望的差異並沒有隨著兩性教育程度的趨近而縮小，說明了如果女性的其他社會處境沒有相當改善，僅僅擴張學校教育並無助於性別意識形態的改變；女性對於兩性的差別期望大於男性，顯示女性本身對於現存不平等性別秩序的認同程度至少不低於男性（與前一節性別角色態度的結果一致）。而女性教育期望高於男性，則反映了在地位取得過程中，女性必須以較男性更高的資歷換取同等水準的薪資職位的現實。基於女性教育的投資報酬率低，以及男主外女主內觀念的持續影響，又可能使女性比男性更現實的體認到學歷對男女的生活機會的不同效益，並在教育期望中表現出來。綜合對教育期望與性別角色態度的分析結果，台灣的學校教育相當程度地維繫了既存的性別秩序。

表四 自我教育水準滿意程度（百分比）

人口年輪 滿意度	2316		626		700		517		473	
	全體		1927-1946		1947-1955		1956-1961		1962-1970	
剛 好	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
	16.4	15.1	12.8	6.9	14.1	14.5	21.7	19.8	20.0	19.8
不 夠	83.1	84.8	87.2	93.1	85.0	85.3	77.9	80.2	79.0	80.2
太 多	0.5	0.1	0	0	0.8	0.3	0.4	0	1.0	0
SIG	.1134		.01		.62		.50		.27	

表四·一 教育不夠的原因(百分比)

原因	人口年輪		1977		567		604		419		387	
	全體		1927-1946		1947-1955		1956-1961		1962-1970			
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
努力不夠	17.8	12.7	3.9	1.2	20.6	10.4	24.7	15.8	29.3	26.4		
經濟狀況	46.7	52.9	61.2	63.1	52.6	63.1	36.4	50.2	21.6	29.5		
不允許												
能力太差	6.7	5.4	3.9	3.8	5.2	5.0	11.6	7.2	9.0	5.9		
當時不想唸	15.3	14.3	6.8	5.4	17.3	11.4	18.2	17.6	24.0	25.5		
其他	13.5	14.7	24.1	26.5	4.2	10.0	9.1	9.0	16.2	12.7		
SIG	0.12		.30		.000		.035		.44			

表五·一 對女性教育期望的多元回歸分析(依性別分)

性別	全 體		男性		女性	
Degree freedom	regression		9		6	
	error		2050		1007	
	Total		2059		1013	
R-square	0.249		0.287		0.212	
	P.EST	S.E	P.EST	S.E	P.EST	S.E
截距	2.323****	.09	1.829****	.11	2.774****	.07
性別	-0.191***	.04	.....	...	.....	...
人口年輪	-0.042*	.02	.....	...	-0.088***	.02
外省籍	0.172**	.06	.....	...	0.329****	.08
本人教育	0.224****	.02	.221****	.02	0.262****	.02
父親教育	0.039***	.01	.049***	.01	.....	...
本人職位	0.021*	.01	0.029*	.01	.....	...
未婚工作	-0.194***	.06	-0.212**	.07	.....	...
中小學快樂	0.074**	.03	0.132***	.04	.....	...
中小學成績不好	0.110****	.03	0.157****	.04	.....	...

\*\*\*\*&lt;=.0001 , \*\*\*&lt;=.001 , \*\*=.01 , \*=&lt;.05

表五·二 對女性教育期望的多元回歸分析（依人口年輪分）

年輪	1927 ~ 1946		1947 ~ 1956		1957 ~ 1961		1962 ~ 1970	
Degree	regression	5		4		6		2
freedom	error	511		592		459		420
	Total	516		596		465		422
R-square		0.207		0.295		.247		.222
	P.EST	S.E	P.EST	S.E	P.EST	S.E	P.EST	S.E
截距	2.07****	.17	2.19****	.14	2.24****	.13	2.26****	.12
男性	-0.19*	.08	-0.16*	.07	-0.25***	.07	.....	...
年輪	.....	...	0.31**	.12	.....	...	.....	...
外省籍	.....	...	0.26*	.12	.....	...	.....	...
本身教育	0.21****	.03	0.31****	.02	0.19****	.03	0.25****	.03
父親教育	0.07**	.02	.....	...	0.05*	.02	.....	...
母親教育	.....	...	.....	...	.....	...	0.09*	.04
本人職位	.....	...	.....	...	0.04*	.02	.....	...
未婚工作	.....	...	.....	...	0.32**	.10	.....	...
中小學快樂	0.13*	.06	.....	...	.....	...	.....	...
中小學成績不好	0.19**	.06	.....	...	-0.32**	.05	.....	...

\*\*\*\*&lt;=.0001 , \*\*\*&lt;=.001 , \*\*=.01 , \*=&lt;.05

表六·一 對男性教育期望之多元回歸分析（依性別分）

性別	全 體		男性		女性	
Degree	regression		8		6	
freedom	error		2051		1007	
	Total		2059		1013	
R-square	0.193		0.219		0.162	
	P.EST	S.E	P.EST	S.E	P.EST	S.E
截距	2.778****	.11	2.226****	.13	3.273****	.08
男性	-0.273****	.04	.....	...	.....	...
年齡	-0.072***	.02	.....	...	-0.110***	.03
外省籍	0.233***	.07	.....	...	0.405****	.10
本身教育	0.232****	.02	.221****	.02	0.224****	.02
父親教育	0.039**	.01	.042**	.02	.....	...
母親教育	.....	...	.....	...	0.072*	.03
本人職位	.....	...	0.037*	.01	.....	...
未婚工作	-0.157*	.06	-0.257**	.08	.....	...
不贊成體罰	.....	...	.....	...	0.140*	.07
中小學快樂	0.097**	.03	0.092*	.05	.....	...
中小學成績不好	0.130****	.03	0.168****	.04	0.103*	.05

\*\*\*\*&lt;=.0001 , \*\*\*&lt;=.001 , \*\*=.01 , \*=&lt;.05

表六・二 對男性教育期望之多元回歸分析（依人口年輪分）

年輪	1927 ~ 1946		1947 ~ 1956		1957 ~ 1961		1962 ~ 1970	
Degree	regression		5		3		6	
freedom	error		511		593		459	
	Total		516		596		466	
R-square	0.194		0.221		.188		.117	
	P.EST	S.E	P.EST	S.E	P.EST	S.E	P.EST	S.E
截距	2.79****	.16	2.85****	.10	2.02****	.24	2.87****	.14
男性	-0.37****	.05	-0.29***	.08	-0.29***	.09	.....	...
客家人	-0.29*	.09	.....	...	.....	...	.....	...
已婚	.....	...	.....	...	0.33**	.13	.....	...
本人教育	0.22****	.04	0.28****	.03	0.19****	.04	0.24****	.03
父親教育	.....	...	.....	...	0.08**	.03	.....	...
母親教育	.....	...	0.12**	.05	.....	...	.....	...
本人職位	0.06*	.03	.....	...	.....	...	.....	...
中小學快樂	.....	...	.....	...	0.21**	.07	.....	...
中小學成績不好	0.20**	.07	.....	...	0.18**	.06	.....	...

\*\*\*\*<=.0001 , \*\*\*<=.001 , \*\*=.01 , \*=<.05

## 五、性別與教育期望影響因素的多元回歸分析

在文獻中曾經討論，民眾對於男女性一般的教育期望會受到社會團體地位，受教經驗，所感受到學歷對生活的效用（婚姻、工作），以及性別角色態度等因素的影響。這一部份將以多元回歸分析，比較影響男女對於兩性教育期望的因素。背景變項為父親教育和族群二項。族群為類別變項（categorical variable），我們將之分為四個 dummy variables：非閩南人/閩南人；非客家人/客家人；非外省人/外省人；原住民/原住民。

個人變項部份，除了性別、教育程度、職位、受教經驗、和性別角色態度之外，並考慮婚姻與工作狀況對男女性的教育期望可能有重要影響。我們換算出兩個 dummy variables：已婚沒有工作/已婚有工作；未婚沒工作/未婚有工作。這裡的假設為，有受薪工作者基於工具性價值的考量，其教育期望高於沒有工作者；而已婚沒受薪工作的女

性可能較認同傳統性別角色態度，對女性教育期望可能較低。

前置分析裡，我們將背景與個人變項都投入模型中，由 SPSS+程式進行 stepwise 程序，以找出解釋民眾對於男性與女性教育期望的最適解釋模型。

### (一) 對女性教育期望的影響因素

表五、一報告全體受訪者、男性及女性受訪者對女性教育期望影響因素分析結果。就全體受訪者而言，外省籍、本人教育、父親教育與本人職位越高者，其對女性的教育期望也越高，主觀認為中小學成績較不好者，對女性教育期望也較高。相對地，男性與較年輕者對女性的教育期望較低。未婚而無工作者、學生生活較不快樂者的期望較高則與先前的假設不合；不過，將男女受訪者的意見分開分析，我們發現這種現象為男受訪者所獨有。

事實上，除了教育程度對所有受訪者都是最重要的影響變項外，男女受訪者對女性教育期望的影響因素完全不同，這是較令人訝異的發現。比較地說，本身教育對女性的教育期望影響最大，外省籍女性則可能因生長於移民家庭，較不受傳統性別價值觀的拘束，不但本身教育水準高，對一般女性也持有較高的教育期望。而男性則較受個人受教經驗和工作婚姻狀況的影響。

表五、二呈現各人口年輪對女性教育期望的影響因素。可以看出每一個人口年輪的最適模型極為不同，教育程度是唯一對每個年齡層都具有純淨而顯著影響的變項，教育程度愈高者其對女性教育期望也愈高。前三年輪受訪者中，女性對女性的教育期望都顯著高於男性，但最年輕受訪者的期望則沒有性別差異，如對照表一可以看出這種現象肇因於：年輕男受訪者對女性期望的提高和女受訪者對女性期望的降低。事實上，1956-61 年間出生的受訪者相當特別，和其前後年輪受訪者比起來，這一組男受訪者的教育期望都較低，而女受訪者的期望都較高，複雜化了性別對民眾教育期望的影響。

### (二) 對男性教育期望的影響因素

表六、一顯示，就全體受訪者而言，女性、外省籍、年齡越輕、本身及父親教育程度越高、中小學成績較不好者，對於男性的教育期望越高。同樣的，解釋男女兩性對男性教育期望的最適模型也極為不同，僅本人教育與中小學成績同時對男女受訪者的男性教育期望具有純淨顯著的影響。表六、二顯示，各人口年輪的解釋模型差異極大，只有本人教育程度在各組都具有純淨而顯著的影響力；女性較高的教育期望在最年輕的受訪者中已不明顯。其他各變項的影響規模，並沒有隨時間呈現出任何穩定趨勢。最適模型對男性教育期望的解釋力相當低。

綜合對男女性教育期望的多元回歸分析結果，我們發現，對女性受訪者而言，外省籍身份持續對教育期望有著獨立於教育程度的顯著影響；對男性受訪者而言，父親的教育也有著獨立於本人教育的顯著影響。此外，中小學受教經驗只對男性、主要對出生於1957-61年間受訪者的教育期望具有相當的預測力。自認為中小學成績不夠好的男性，不論對男女都抱持著較高的教育期望；由於前者是主觀認定的回朔性資料，我們或可假設教育期望較高的男性，傾向於自我要求較高，而較不滿意自己過去的學業表現。

最後，婚姻工作對女性受訪者的教育期望沒有顯著影響，反倒是對男受訪者有顯著影響，頗出乎意料。我們可以推論，未婚工作的男性因為沒有家庭負擔，並未感受到高學歷對改善生活的重要性，因而不論對男女都抱持著較低的教育期望。由於各最適模型的解釋力並不高，我們對教育期望的了解依舊非常有限，而尤以對男性教育期望為然。

## 肆、總結與討論

本研究以一般民眾對於兩性教育期望為指標，探討台灣教育擴張過程中的兩性教育機會均等問題。根據期望-情境理論，教育期望的高下反映出社會團體的外在地位表徵；根據性別角色理論，對兩性的教育期望則反映出教育對成功扮演性別角色所具的功效。同時，學校教育的供給結構，教育過程中的機會分配與個人的主觀經驗，以及學歷對未來生活的投資報酬率，也都會影響人們對自己以及一般的教育期望。我們並討論了臺灣教育擴張過程中的男女教育機會分配狀況，雖然臺灣兩性受教年數逐漸接近，但是男女教育機會仍然存在著細緻但明顯的不平等。

本研究的實證探討，是運用「1991臺灣社會變遷基本調查第二期第二次」的問卷調查資料，並且將樣本依臺灣教育發展的重要階段分為四組人口年輪，進行分析與比較。結果顯示，臺灣地區民眾的平均教育程度在過去數十年來已有顯著提高，男女兩性的平均教育差距也逐漸縮小至統計上不顯著水準。在這樣的脈絡下，兩性的主觀教育經驗也有著相當的差距與變化。就男女兩性的教育經驗差異而言，我們發現在重男輕女觀念下，男性所受的期望較高，但也承受了較大的壓力。另一方面，女性雖然自認成績好，但其最終的平均教育水準仍不若男性之高。隨著社會變遷與教育擴張，二者的教育程度差異漸不明顯，而年輕女性受教育過程中所承受的要求和壓力已不遜於男性。

此外，女性教育程度與勞動參與率提高了，台灣民眾對於性別角色態度與兩性家務分工的看法，卻似乎沒有明顯的變化。雖然教育程度越高的女性卻越不同意「男主外、

女主內」的傳統觀念，但是對於實際家庭生活安排，卻採取與傳統妥協的態度，而與男性受訪者的看法極為接近。這種妥協的態度反映了學校教育在幫助女性解除社會經濟不平等地位的功效有限，也使得女性在外出工作之餘仍須擔任家務、承受雙重責任。

關於民眾對兩性教育期望的分析結果，再一次地顯示，學校教育擴張與提升並沒有改變民眾的性別意識形態。我們發現，雖然實際上除了最年輕組的受訪者外，男性的教育程度顯著高於女性，民眾卻認為兩性的教育機會相當公平。雖然兩性的教育程度差異逐漸縮短，但是民眾對男性教育期望明顯高於女性，且對兩性教育期望的差距也沒有縮小的趨勢。雖然女性的教育程度較低，但是對教育的期望卻明顯高於男性，並且對兩性抱持不同教育期望的現象比男性更嚴重。

經由多元歸分析，我們發現男女受訪者對教育期望的解釋模型極為不同，整體解釋力也相當低。教育程度是唯一對教育期望持續具有純淨而顯著影響的因素。女性受訪者抱持較高教育期望的現象，在最年輕一組的受訪者中已不明顯。對女性受訪者而言，外省籍身份持續對教育期望有著獨立顯著影響；對男性受訪者而言，父親教育、部份主觀受教經驗和婚姻工作情形也顯著影響其教育期望。

民眾普遍對女性持有較低的教育期望印證了「期望--情境」理論；女性受訪者比男性持有更高的教育期望，則反映了女性對自己所處不利地位所採取的回應策略，也顯示缺乏性別敏感度的學校教育往往維繫了傳統的性別價值觀，女性本身對於現存不平等性別秩序的認同程度至少不低於男性。最後，相對而言，女性受訪者的教育期望較受背景因素影響，而男性受訪者較受個人經驗影響。這樣的發現是否與 Gilligan(1982) 和 Belenky(1986) 等心理學者所主張，男性的自我發展於在獨立和競爭過程中、女性的自我建立於情感與關係之中的假設有關呢？這或許可以成為未來探討的課題。

## 參考文獻

- 吳文星 (1992) 日據時期台灣社會領導階層之研究。台北：正中書局。
- 伊慶春 (1982) 已婚職業婦女的雙重角色：期望、衝突與調適，社會科學整合論文集。  
pp.405-430。台北：中央研究院三民主義研究所。婦女新知基金會 (1989) 兩性平等教育手冊。
- 章英華，薛承泰，黃毅志 (1995) 分流教育與社會經濟地位。台北：行政院教育改革審議委員會。

- 游鑑明 (1989) 日據時期台灣的女子教育。國立台灣師範大學歷史研究所。
- 張晉芬(1995) 緜綿此恨，可有絕期？—女性工作困境之剖析，劉毓秀編,台灣婦女處境白皮書 1995 。台北:時報， pp.145-180 。
- 劉鶯釧(1989) 台灣地區受雇員工薪資的性別歧視，經濟論文叢刊， 17(3):359-388 。
- 蔡淑鈴、瞿海源 (1988) 性別與成就抱負：以台大學生為，中國社會學刊， 12: 135-168 。
- 謝小芩 (1992) 性別與教育機會—以二所北市國中為例，國家科學委員會研究彙刊: 人文及社會科學, 2(2):179-201.
- 謝小芩 (1995) 教育:從父權的複製到女性的解放，劉毓秀編,台灣婦女處境白皮書 1995 。台北:時報， pp.181-218 。
- Arrigo, L.G.(1980) The industrial work force of young women in Taiwan, *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, 12(2):25-35.
- Belenki, M.F. et al. (1986) *Women's Ways of Knowing*. Basic Books.
- Benavot A.(1989) Education, Gender, and Economic Development : A Cross-Nation Study, *Sociology of Education*, 62 : 14-32.
- Berger, J., D.G. Wagner, and M. Zeldith, Jr. (1985) Expectation-states Theory : Review and Assessment 。 In J. Berger and M. Zeldith Jr. (eds.) *Status, Rewards, and Influence : How Expectation Govern Behavior*. pp.1-72 。 San Francisco : Jossey-Bass.
- Bielby, D.D. and W.T. Bielby (1988) She works Hard for the Money : Household Responsibilities and the Allocation of Work Effort, *American Journal of Sociology*, 93 : 1031-1059.
- Blood, R.O. and D.M. Wolfe (1960) *Husbands and Wives : The Dynamics of Married Living*. IL, Glencoe : Free Press.
- Bumpass, L.L. and J.A. Sweet (1972) Differentials in marital instability : 1970, *American Sociological Review*, 37 : 754-766.
- Dixon, R.B. and L.J. Weitzman (1981) When husbands file for divorce, *Journal of Marriage and the Family* (Feb) : 103-115.
- Finn, J.D., J.Reis and L.Dulberg (1980) Sex differences in educational attainment: the process, *Comparative Education Review*, June,S.33-52.
- Gilligan, C.(1982) *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*.

- Cambridge, MA: Harvard U. Press.
- Hauser, R.M., S.L. Tsai and W.H. Sewell (1980) model of Stratification with Response Error in Social and Psychological Variables, *Sociology of Education*, 56 : 20-46.
- Ho, Ping-ti (1980) *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368-1911*. Taipei: Southern Materials Center, INC.
- Hsieh, Hsiao-chin (1995) Gender differentiation of educational experiences in a changing Taiwan, in Postiglione, G.A. and W.O. Lee (Eds.) *Social Change and Educational Development: Mainland China, Taiwan and Hong Kong*. (pp.207-230). Hong Kong: Centre of Asian Studies, the University of Hong Kong.
- Kelly, A.(1988) Gender differences in teacher-pupil interaction: A meta-analytical review, *Research in Education*, 39:1-23.
- Lo, A. and V. Shieh (1992) *A Study from an Educational Perspective to Investigate Sex Equity in the Classroom between Teacher and Student at Elementary School Level in Kaohsiung*. Department of Psychology, Kaohsiung Medical College.
- Michelson, R.A.(1989) Why Does Jane Read and Write So well? The Anomaly of Women's Achievement, *Sociology of Education*, 62 : 47-63.
- O'Brien, J.E. (1971) Violence in divorce prone families, *Journal of Marriage and The Family*, 33 : 692-698.
- Pearson, W.Jr. and L. Hendix (1979) Divorce and the status of women, *Journal of Marriage and the Family*, 41 : 375-385.
- Richardson J.G. (1979) Wife occupational superiority and marital troubles : an examination of the hypothesis, *Journal of Marriage and the Family*, 41:63-72.
- Spenner, K.I. and D.L. Featherman (1978) Achievement Ambitions, *Annual Review of Sociology*, 4 : 373-420.
- Sewell, W.H.; A.O. Haller and M.A. Straus (1957) Social status and Educational and Occupational Aspiration, *American Sociological Review*, 22(1) : 67-73.
- Sewell, W.H. ; A.O. Haller and A. Portes (1969) The Educational and Early Occupational Attainment Process, *American Sociological Review*, 32(1) : 82-92.
- Statham, A. ; S. Vaughan and S. Houseknecht (1987) The professional involvement of highly educated women : The Impact of Family, *Sociology Quarterly*, 28 : 119-133.

- Stromquist, N.P. (1989) Determinants of educational participation and achievement of women in the third world: A review of the evidence and a theoretical critique, *Review of Educational Research*, 59(2):143-183.
- Tsai, S.L. (1984) Sex and Social Stratification : A Review of Literature , *Chinese Journal of Sociology*, 8 : 223-239.
- Tsai, S.L., H. Gates and H.Y.Chiu (1994) Schooling Taiwan's Women: Educational Attainment in the mid-twentieth century, *Sociology of Education*, 67:243-263.
- Tynes, S.R. (1990) Educational Heterogamy and Marital Satisfaction Between Spouses, *Social Science Research*, 19 : 153-174.

# Gender and Educational Expectation

*Hsieh, Hsiao-chin*

## Abstract

This study explores the issue of gender equity in educational expectation among Taiwanese people. Data collected from the "Social Change Survey, 1990-1991" were analyzed. The sample is a multi-stage stratified systematic sample drawn from the total Taiwanese population, consisting of 2488 adults between the ages of twenty and seventy during the survey.

The analytical results show that, in the process of educational expansion, the overall levels of educational attainment have increased over time. The gender gap in educational attainment is significant among older interviewees, and gradually narrows down between men and women of younger cohorts. Among the older cohorts, men enjoyed higher educational expectation and greater amount of resources than women. Men, however, were also under greater pressure. As women's levels of educational attainment increase, the pressure they suffer also intensified.

Results also show that people's attitudes towards gender division of labor remain quite stable and traditional, despite the increase of women's level of education and labor market participation. Finally, people's educational expectation of men were significantly higher than that of women. Moreover, it is women that hold greater gender differential in educational expectation. One may thus speculate that Taiwan's schooling system has reproduced, rather than challenged, the patriarchal order of the society.

Keywords: gender difference, educational expectation, educational opportunity, gender role, educational experiences